

**ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ
ΔΥΤ. ΕΛΛΑΔΑΣ
ΣΧΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ & ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ**



ΠΤΥΧΙΑΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

Η διερεύνηση των απόψεων του λογιστικού κλάδου για την
διαβούλευση της πρότασης σχεδίου νόμου για τα νέα Ελληνικά

Λογιστικά Πρότυπα.

**ΚΑΦΦΕΤΖΑΚΗ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ
ΜΠΟΘΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΧΡΥΣΟΥΛΑ
ΣΑΜΠΑΝΗ ΙΩΑΝΝΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ**

**ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ
ΣΜΑΡΑΙΔΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ**

ΜΕΣΟΛΟΓΓΙ 2015

**ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ
ΔΥΤ. ΕΛΛΑΔΑΣ
ΣΧΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ & ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ**

ΠΤΥΧΙΑΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

Η διερεύνηση των απόψεων του λογιστικού κλάδου για την
διαβούλευση της πρότασης σχεδίου νόμου για τα νέα Ελληνικά

Λογιστικά Πρότυπα.

ΚΑΦΦΕΤΖΑΚΗ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (Α.Μ. 15360)

K_kaf2@yahoo.gr

ΜΠΟΘΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΧΡΥΣΟΥΛΑ (Α.Μ. 15460)

chrysa_mpo@yahoo.gr

ΣΑΜΠΑΝΗ ΙΩΑΝΝΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (Α.Μ. 15551)

katerina.sbn@gmail.com

ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΣΜΑΡΑΙΔΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ

ΜΕΣΟΛΟΓΓΙ 2015

Περιεχόμενα

1 Η ΣΗΜΑΣΙΑ ΤΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ.....	17
1.1 Εισαγωγή	17
2 Η ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΦΑΣΗ ΤΩΝ ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΘΟΔΩΝ ΠΑΓΚΟΣΜΙΩΣ.....	19
2.1 Εισαγωγή.....	19
2.2 Ορισμός και κύρια όργανα.	20
2.2.1 Ελληνικό Λογιστικό Σχέδιο & Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα.	20
3 ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΕΣ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΤΥΠΩΝ.	23
3.1 Διαφορές Μεταξύ των Νέων Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων και των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων.	27
4 ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΕΡΕΥΝΕΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ.	30
4.1 Η μετάβαση των λογιστικών πρακτικών στην Ελλάδα.	30
4.2 Εμπειρικές έρευνες που έχουν γίνει σχετικά με τα ΔΛΠ στην Ελλάδα.	31
4.3 Έρευνα του καθηγητή Φίλιου Βασίλειο και Τσώλη Κωνσταντίνο.	32
4.4 Έρευνα της Grant Thornton.	34
4.5 Έρευνα του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών.....	35
4.6 Έρευνα του Καθηγητή Βαζακίδη Αθανάσιου.	38
5 Η ΕΜΠΕΙΡΙΚΗ ΕΡΕΥΝΑ.....	42
5.1 Μεθοδολογία Έρευνας.....	42
5.2 Ερευνητικό Εργαλείο.....	42
5.3 Επίπεδα Μέτρησης ή Βασικοί Τύποι Μέτρησης.	43
5.3.1 Δημογραφικά Στοιχεία.....	43
5.3.2 Ερωτήσεις σχετικά με τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα.	43
5.4 Στατιστική Ανάλυση Αποτελεσμάτων.	45
5.5 Έλεγχος ανεξαρτησίας chi-square test χ^2	111

7 ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.....	125
8 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ	126
8.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α.....	126

Κατάλογος Πινάκων

Πίνακας 1 : Διαφορές ανάμεσα στα Διεθνή – Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα.....	29
Πίνακας 2: Συχνότητες Απαντήσεων 8.1ης Ερώτησης	50
Πίνακας 3: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 8.1ης Ερώτησης.	51
Πίνακας 4: Συχνότητες Απαντήσεων 8.2ης Ερώτησης.	52
Πίνακας 5: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 8.2ης Ερώτησης.	52
Πίνακας 6: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 9ης Ερώτησης	53
Πίνακας 7: Η προετοιμασία των εταιρειών για τα ΕΛΠ - 9ης Ερώτησης.	53
Πίνακας 8: Συχνότητες Απαντήσεων 10ης Ερώτησης.	54
Πίνακας 9: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 10ης Ερώτησης.	55
Πίνακας 10: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 11ης Ερώτησης.	58
Πίνακας 11: Συχνότητες Απαντήσεων 12ης Ερώτησης.	59
Πίνακας 12: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 12ης Ερώτησης.	60
Πίνακας 13: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 13ης Ερώτησης.	61
Πίνακας 14: Συχνότητες Απαντήσεων 13ης Ερώτησης.	61
Πίνακας 15: Συχνότητες Απαντήσεων 14.1ης Ερώτησης.	63
Πίνακας 16: Συχνότητες Απαντήσεων 14.2ης Ερώτησης.	64
Πίνακας 17: Συχνότητες Απαντήσεων 14.3ης Ερώτησης.	65
Πίνακας 18: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 14ης Ερώτησης.	66
Πίνακας 19: Συχνότητες Απαντήσεων 15.1ης Ερώτησης.	68
Πίνακας 20: Συχνότητες Απαντήσεων 15.2 ης Ερώτησης.	69
Πίνακας 21: Συχνότητες Απαντήσεων 15.3ης Ερώτησης.	69
Πίνακας 22: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 15ης Ερώτησης.	70
Πίνακας 23: Συχνότητες Απαντήσεων 16ης Ερώτησης.	71
Πίνακας 24: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 16ης Ερώτησης.	71
Πίνακας 25: Συχνότητες Απαντήσεων 17ης Ερώτησης.	73

Πίνακας 26: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 17ης Ερώτησης.	73
Πίνακας 27: Συχνότητες Απαντήσεων 18ης Ερώτησης.	74
Πίνακας 28: Συχνότητες Απαντήσεων 18ης Ερώτησης.	75
Πίνακας 29: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 19ης Ερώτησης.	76
Πίνακας 30: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 19ης Ερώτησης.	77
Πίνακας 31: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 20ης Ερώτησης.	77
Πίνακας 32: Συχνότητες Απαντήσεων 20ης Ερώτησης.	78
Πίνακας 33: Συχνότητες Απαντήσεων - 21ης Ερώτησης.	79
Πίνακας 34: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 21ης Ερώτησης.	80
Πίνακας 35: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 22ης Ερώτησης.	81
Πίνακας 36: Συχνότητες Απαντήσεων - 22ης Ερώτησης.	81
Πίνακας 37: Συχνότητες Απαντήσεων - 23ης Ερώτησης.	83
Πίνακας 38: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 23ης Ερώτησης.	84
Πίνακας 39: Συχνότητες Απαντήσεων - 24ης Ερώτησης.	85
Πίνακας 40: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 24ης Ερώτησης.	86
Πίνακας 41: Συχνότητες Απαντήσεων - 25ης Ερώτησης.	87
Πίνακας 42: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 25ης Ερώτησης.	88
Πίνακας 43: Συχνότητες Απαντήσεων - 26ης Ερώτησης.	89
Πίνακας 44: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 26ης Ερώτησης.	90
Πίνακας 45: Συχνότητες Απαντήσεων - 27ης Ερώτησης.	91
Πίνακας 46: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 27ης Ερώτησης.	92
Πίνακας 47: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 28ης Ερώτησης.	93
Πίνακας 48: Συχνότητες Απαντήσεων - 28ης Ερώτησης.	93
Πίνακας 49: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 29ης Ερώτησης.	95
Πίνακας 50: Συχνότητες Απαντήσεων - 29ης Ερώτησης.	96
Πίνακας 51: Συχνότητες Απαντήσεων - 30ης Ερώτησης.	97

Πίνακας 52: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 30ης Ερώτησης.	98
Πίνακας 53: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 31ης Ερώτησης.	99
Πίνακας 54: Συχνότητες Απαντήσεων - 31ης Ερώτησης.	99
Πίνακας 55: Συχνότητες Απαντήσεων - 32ης Ερώτησης.	101
Πίνακας 56: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 32ης Ερώτησης.	102
Πίνακας 57: Συχνότητες Απαντήσεων - 33ης Ερώτησης.	103
Πίνακας 58: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 33ης Ερώτησης.	104
Πίνακας 59: Συχνότητες Απαντήσεων - 34ης Ερώτησης.	105
Πίνακας 60: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 34ης Ερώτησης.	105
Πίνακας 61: Συχνότητες Απαντήσεων – 35.1 ης Ερώτησης.	108
Πίνακας 62: Συχνότητες Απαντήσεων – 35.2 ης Ερώτησης.	109
Πίνακας 63: Συχνότητες Απαντήσεων – 35.3 ης Ερώτησης.	110
Πίνακας 64: Αποτελέσματα Ελέγχου Ανεξαρτησίας - Έχετε προετοιμαστεί ως εταιρεία για την εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων;/Ειδικότητα.	111
Πίνακας 65: Αποτελέσματα Ελέγχου Ανεξαρτησίας - Αναβάθμιση Ελληνικών Επιχειρήσεων / Αριθμός υπογεγραμμένων Ισολογισμών.	113
Πίνακας 66: Αποτελέσματα Ελέγχου Ανεξαρτησίας - Κατά πόσο πιστεύετε πως αντιμετωπίζονται τα παρακάτω θέματα με την εφαρμογή των Ε.Λ.Π.; (Ασάφειες) / Επαγγελματική εμπειρία πάνω στο αντικείμενο.	115
Πίνακας 67: Αποτελέσματα Ελέγχου Ανεξαρτησίας - Έχετε προηγούμενη εμπειρία από την εφαρμογή των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων; / Το κόστος εφαρμογής των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων πιστεύετε ότι θα αποζημιώσει τις επιχειρήσεις από αντίστοιχα πιθανά οφέλη μελλοντικά;.....	117

Κατάλογος Διαγραμμάτων

Διάγραμμα 1: Δημογραφικά Στοιχεία - Ερώτηση 1	45
Διάγραμμα 2: Δημογραφικά Στοιχεία - Ερώτηση 2	45
Διάγραμμα 3: Δημογραφικά Στοιχεία - Ερώτηση 3	46
Διάγραμμα 4: Δημογραφικά Στοιχεία - Ερώτηση 4	46
Διάγραμμα 5: Δημογραφικά Στοιχεία - Ερώτηση 5	47
Διάγραμμα 6: Δημογραφικά Στοιχεία - Ερώτηση 6	48
Διάγραμμα 7: Δημογραφικά Στοιχεία - Ερώτηση 7	48
Διάγραμμα 8: Επάρκεια Μηχανογραφικής Υποστήριξης – 8.1 ^{ης} Ερώτησης.....	51
Διάγραμμα 9: Κατάλληλη Εκπαιδευτική Κατάρτιση Προσωπικού – 8.2 ^{ης} Ερώτησης.....	52
Διάγραμμα 10: Προετοιμασία της εταιρίας για την εφαρμογή των ΕΛΠ - 9 ^{ης} Ερώτησης.....	53
Διάγραμμα 11: Εκσυγχρονισμός του Λογιστικού Συστήματος στην Ελλάδα – 10 ^{ης} Ερώτησης.....	55
Διάγραμμα 12: Αντιμετώπιση Πολυνομίας – 11.1 ^{ης} Ερώτησης.....	56
Διάγραμμα 13: Μείωση Γραφειοκρατίας – 11.2 ^{ης} Ερώτησης.....	56
Διάγραμμα 14: Διασφάλιση Ασφάλειας Δικαίου – 11.3 ^{ης} Ερώτησης.....	57
Διάγραμμα 15: Καταπολέμηση Λογιστικών και Φορολογικών Δυσλειτουργιών - 11.4 ^{ης} Ερώτησης.....	57
Διάγραμμα 16: Αναβάθμιση Ελληνικών Επιχειρήσεων – 11.5 ^{ης} Ερώτησης.....	58
Διάγραμμα 17: Αποζημίωση & πιθανά μελλοντικά οφέλη με βάση το Κόστος Εφαρμογής των ΕΛΠ – 12 ^{ης} Ερώτησης.....	60
Διάγραμμα 18: ΕΛΠ και επίτευξη μείωσης του Λειτουργικού Κόστους – 13 ^{ης} Ερώτησης.....	62
Διάγραμμα 19: Αντιφάσεις – 14.1 ^{ης} Ερώτησης.....	64
Διάγραμμα 20: Κενά – 14.2 ^{ης} Ερώτησης.....	65
Διάγραμμα 21: Ασάφειες – 14.3 ^{ης} Ερώτησης.....	66
Διάγραμμα 22: Δυνατότητα Διαφοροποίησης Φορολογικού & Λογιστικού Συντελεστή - 15.1 ^{ης} Ερώτησης.....	67

Διάγραμμα 23: Επιβολή συγκεκριμένων συντελεστών Απόσβεσης από την Φορολογική Νομοθεσία – 15.2 ^{ης} Ερώτησης.	68
Διάγραμμα 24: Δυνατότητα Επιλογής Φορολογικού Συντελεστή και για Λογιστικούς Σκοπούς – 15.3 ^{ης} Ερώτησης.	70
Διάγραμμα 25: Η δυνατότητα επιλογής των επιχειρήσεων επιλογής διαφορετικού συντελεστή απόσβεσης, μπορεί να επηρεάσει τα κέρδη της μέσω των εκτιμήσεων της υπολειμματικής αξίας ή της ωφέλιμης ζωής – 16 ^{ης} Ερώτησης.	72
Διάγραμμα 26: Χρήση της δυνατότητας επιλογής διαφορετικού συντελεστή απόσβεσης – 17 ^{ης} Ερώτησης.	73
Διάγραμμα 27: Η σημαντικότητα της δυνατότητας για επιχειρήσεις με πολλά πάγια στοιχεία - 18 ^{ης} Ερώτησης.	75
Διάγραμμα 28: Η δυνατότητα επιλογής διαφορετικού συντελεστή θα χρησιμοποιηθεί για παραποίηση των λογιστικών μεγεθών - 19 ^{ης} Ερώτησης.	76
Διάγραμμα 29: Η τήρηση δύο ανεξάρτητων μητρώων παγίων - 20 ^{ης} Ερώτησης.	78
Διάγραμμα 30: Η ωφέλιμη οικονομική ζωή του παγίου προσδιορίζεται από τη διοίκηση – λογιστή - 21 ^{ης} Ερώτησης.	80
Διάγραμμα 31: Η κατάσταση ταμειακών ροών προβλέπεται μόνο για τις μεγάλες οντότητες - 22 ^{ης} Ερώτησης.	82
Διάγραμμα 32: Καταστάσεις ταμειακών ροών και για τις μεσαίες οντότητες - 23 ^{ης} Ερώτησης.	84
Διάγραμμα 33: Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4308 γίνονται πιο χρήσιμες οι οικονομικές καταστάσεις για τη λήψη αποφάσεων – 24 ^{ης} Ερώτησης.	86
Διάγραμμα 34: Η οικονομική κατάσταση της επιχείρησης είναι πιο σαφής, όταν τα έξοδα πρώτης εγκατάστασης, πολυετούς απόσβεσης και οι δαπάνες έρευνας θεωρούνται έξοδα και δεν έχουν ανακτήσιμη αξία - 25 ^{ης} Ερώτησης.	88
Διάγραμμα 35: Η ηλεκτρονική τιμολόγηση και η εφαρμογή της στην Ελληνική πραγματικότητα - 26 ^{ης} Ερώτησης.	90
Διάγραμμα 36: Η χρησιμότητα του άρθρου που αναφέρεται στις μεταβολές λογιστικών πολιτικών & εκτιμήσεων και διόρθωση λαθών - 27 ^{ης} Ερώτησης.	92
Διάγραμμα 37: Η επιμέτρηση των αποθεμάτων στην χαμηλότερη αξία μεταξύ κόστους κτήσης και καθαρής ρευστοποιήσιμης αξίας - 28 ^{ης} Ερώτησης.	94

Διάγραμμα 38: Η κατάργηση της μεθόδου LIFO - 29 ^{ης} Ερώτησης.	96
Διάγραμμα 39: Η μέθοδος LEASING που προτείνουν τα ΕΛΠ - 30 ^{ης} Ερώτησης.....	98
Διάγραμμα 40: Η εύλογη αξία και ο υπολογισμός της κάθε φορά που οι συνθήκες αγοράς παρουσιάζουν διαφορά μεταξύ εύλογης αξίας και λογιστικής αξίας του στοιχείου - 31 ^{ης} Ερώτησης.....	100
Διάγραμμα 41: Η εύλογη αξία και ο υπολογισμός της από επαγγελματίες εκτιμητές - 32 ^{ης} Ερώτησης.....	102
Διάγραμμα 42: Οι κρατικές επιχορηγήσεις περιουσιακών στοιχείων θεωρούνται υποχρεώσεις - 33 ^{ης} Ερώτησης.....	104
Διάγραμμα 43: Οι επιχειρήσεις διενεργούν προβλέψεις στο απαιτούμενο ύψος - 34 ^{ης} Ερώτησης.....	106
Διάγραμμα 45: Δημιουργία Προοπτικών - 35.2 ^{ης} Ερώτησης.....	108
Διάγραμμα 44: Βελτίωση Χρηματικών Απολαβών – 35.1 ^{ης} Ερώτησης.....	108
Διάγραμμα 46: Αύξηση Κύρους επαγγέλματος – 35.3 ^{ης} Ερώτησης.....	109
Διάγραμμα 47: Συχνότητων Ελέγχου Ανεξαρτησίας – Ειδικότητα.....	111
Διάγραμμα 48: Συχνότητων Ελέγχου Ανεξαρτησίας – Αριθμός υπογεγραμμένων ισολογισμών.....	113
Διάγραμμα 49: Συχνότητων Ελέγχου Ανεξαρτησίας – Επαγγελματική εμπειρία πάνω στο αντικείμενο.....	114
Διάγραμμα 50: Συχνότητων Ελέγχου Ανεξαρτησίας – Το κόστος εφαρμογής των Λογιστικών Προτύπων, θα αποζημιώσει τις επιχειρήσεις από αντίστοιχα πιθανά οφέλη.....	116

Περίληψη

Είναι ευρέως γνωστό ότι η πολυνομία στην Ελλάδα αποτελεί το τροχοπέδη της ευημερίας της. Από αυτό απορρέουν πολλά προβλήματα τόσο για την εξέλιξη των οντοτήτων της όσο και για την καταπολέμηση της γραφειοκρατίας της. Τριανταπέντε έτη χρειάστηκε η Ελλάδα για να αναβαθμίσει το ΕΓΛΣ και να ακολουθήσει πρακτικές που εφαρμόζαν από νωρίς κυρίως οι Αγγλοσαξονικές χώρες. Ωστόσο, θα πρέπει να τονίσουμε ότι το ΕΓΛΣ αποτέλεσε ορόσημο για την εύρυθμη λειτουργία των επιχειρήσεων που ως τότε (1980) στηριζόντουσαν στην υποκειμενική άποψη του εκάστοτε λογιστή. Είναι γνωστό όμως ότι τα δεδομένα - οι εποχές αλλάζουν και η οικονομική επιστήμη εξελίσσεται χωρίς να παραμένει στάσιμη. Για το λόγο αυτό, ήταν επιτακτική η ανάγκη για άμεσες και καινοτόμες λύσεις που θα προσάρμοζαν τις οντότητες και το εργατικό δυναμικό τους στα νέα δεδομένα.

Η μετάβαση από το Παλαιό Λογιστικό Σχέδιο στο Νέο καθώς και η ενοποίηση των σχετικών Νόμων εκφράστηκαν μέσα από τον Ν. 4308/2014. Ο σκοπός της παρούσας εργασίας ήταν να διερευνήσει την άποψη των εμπλεκόμενων στον ευρύ λογιστικό χώρο. Ειδικότερα, προσπαθήσαμε να αποκωδικοποιήσουμε την άποψη των ερωτηθέντων σχετικά με τις μεταβολές που προσφέρει ο Νόμος και κατά συνέπεια τις αλλαγές που αντιμετωπίζουν αυτοί σε επαγγελματικό επίπεδο. Με άλλα λόγια προσπαθήσαμε να έχουμε μια σφαιρική εικόνα του Νόμου και κατά κύριο λόγο την άποψη όσων καλούνται να τον εφαρμόσουν και να τον αντιμετωπίσουν σε επαγγελματικό επίπεδο.

Η έρευνα μας βασίστηκε κατά κύριο λόγο στο ερωτηματολόγιο και τους αποδέκτες του. Ειδικότερα απευθυνόταν σε λογιστές, ορκωτούς ελεγκτές, καθηγητές (σεμιναρίων ΕΛΠ & Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης) και οικονομολόγους που έχουν γνώση των λογιστικών τεχνικών. Αναλύοντας τα δεδομένα συμπεράναμε με μεγάλη μας έκπληξη ότι το κοινό μας εμφανίζεται, κατά πλειοψηφία θερμό στην εφαρμογή του νέου Νόμου. Για την ακρίβεια θεωρεί ότι θα έχει θετική επίδραση στο επάγγελμα του λογιστή και στις επιχειρήσεις κατά ένα μεγάλο ποσοστό. Ωστόσο δεν θα πρέπει να λησμονήσουμε να αναφέρουμε ότι ένα σημαντικό ποσοστό εμφανίζεται αρνητικό. Για αυτό, όμως θα πρέπει να αναλογιστούμε τη δύναμη της συνήθειας, δεδομένου ότι για χρόνια ακολουθούσαν συγκεκριμένες τεχνικές αλλά και το φόβο του άγνωστου – καινούριου.

Λέξεις κλειδιά: Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα, Λογιστικά Αρχεία και Στοιχεία (Βιβλία και Στοιχεία), Οντότητες (επιχειρήσεις), Επιμέτρηση (Αποτίμηση), Απομείωση, Εύλογη Αξία, Ανακτήσιμη Αξία, Χρηματοδοτική Μίσθωση.

Ευχαριστίες

Σε αυτό το σημείο θα θέλαμε να ευχαριστήσουμε όλους εκείνους που μας στήριξαν για την επίτευξη του επιστημονικού μας έργου.

Αρχικά, τις οικογένειες μας που είναι σύντροφοι και ένθερμοι υποστηρικτές των ονείρων μας. Είναι αυτοί που μας στηρίζουν σε κάθε μας βήμα και είναι κοντά μας και στις επιτυχίες μας και στις αποτυχίες μας.

Επίσης θα θέλαμε να ευχαριστήσουμε τον καθηγητή μας κ. Βασίλειο Σμαράιδο που αποτέλεσε το έναυσμα για τη συγγραφή της πτυχιακής μας εργασίας. Ήταν εκείνος που μας μεταλαμπάδευσε τη γνώση του, για την επίτευξη του στόχου μας και έγινε ο μέντορας μας. Η καθοδήγηση του ήταν καθοριστική και συνέβαλλε στο τελικό αποτέλεσμα. Στάθηκε επάξια από την αρχή μέχρι το τέλος της προσπάθειάς μας. Το τελικό αποτέλεσμα οφείλεται τόσο στο ενδιαφέρον το δικό μας όσο και στην επιστημονική συγκρότηση του καθηγητή μας.

Ιδιαίτερες ευχαριστίες θα θέλαμε να απευθύνουμε στον κάθε αφανή ήρωα που αφιέρωσε ώρα από τον πολύτιμο ελεύθερο χρόνο του και δέχτηκε να απαντήσει στο ερωτηματολόγιο μας. Χωρίς όλους αυτούς δεν θα είχαμε καταφέρει να ολοκληρώσουμε την έρευνα μας, καθώς απαραίτητο στοιχείο ήταν οι απαντήσεις τους. Ένα ξεχωριστό – μεγάλο ευχαριστώ θα θέλαμε να εκφράσουμε στους επαγγελματίες λογιστές, που ανταποκρίθηκαν στο κάλεσμα μας σε μια περίοδο αυξημένου επαγγελματικού φόρτου εργασίας.

Θερμές ευχαριστίες θα θέλαμε να αποδώσουμε στο Νυν ΤΕΙ Δυτικής Ελλάδος μας φιλοξένησε για τέσσερα χρόνια στους κόλπους του και μας έδωσε τη δυνατότητα να γευτούμε τα μυστικά της Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής. Μας έδωσε εφόδια που θα μας συντροφεύουν σε όλη τη διάρκεια της επαγγελματικής ζωής μας και όχι μόνο. Επίσης, στο εκλεκτό εκπαιδευτικό προσωπικό που με μεταδοτικότητα και πείσμα προσπάθησε να μας μεταδώσει τις γνώσεις του και να μας παρουσιάσει σφαιρικά την εικόνα του επαγγέλματος.

Τέλος, ένα μεγάλο ευχαριστώ στους φίλους μας και στους συγγενείς μας που μας συμπαραστάθηκαν εμπράκτως όλες αυτές τις μέρες της προσπάθειάς μας. Κατανόησαν τους φόβους και τις αγωνίες μας και στάθηκαν δίπλα μας, ένθερμοι υποστηρικτές της προσπάθειάς μας.

ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ

Οι διαπιστώσεις, τα αποτελέσματα και τα συμπεράσματα αντικατοπτρίζουν την υποκειμενική μας γνώμη χωρίς την επιρροή του εισηγητή εκπαιδευτικού, του εκπαιδευτικού Προσωπικού του τμήματος της Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής καθώς και του Τ.Ε.Ι Δυτικής Ελλάδος.

Α΄ ΜΕΡΟΣ

ΘΕΩΡΙΑ

Στο Α΄ Μέρος της πτυχιακής μας εργασίας παρουσιάζεται η θεωρητική προσέγγιση του αντικειμένου της έρευνας μας για τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα. Εισαγωγικές έννοιες, περίληψη του νόμου που αφορά τα Ε.Λ.Π. αλλά και καινοτομίες των νέων προτύπων είναι κάποια από τα θέματα που παρατίθενται στο μέρος αυτό. Στην επόμενη σελίδα μπορείτε να δείτε αναλυτικά τις ενότητες που περιέχονται στο μέρος αυτό.

1 Η σημασία της Λογιστικής.

1.1 Εισαγωγή

Στην καθημερινότητα μας, καθίσταται απαραίτητη η λογιστική σκέψη, αφού οι συναλλαγές μας είναι συχνές μέσα στην διάρκεια της ημέρας. Με αυτό συνεπάγεται πως η χρήση της λογιστικής είναι απαραίτητη στην ζωή μας, πράγμα που την κάνει μια από τις σημαντικότερες επιστήμες. Η λογιστική σκέψη εμφανίζεται από την παλιά εποχή πριν ακόμη αποκαλυφθούν τα Μαθηματικά.

Ως μέσω παρακολούθησης των συναλλαγών η λογιστική εμφανίζεται μεταξύ των ετών 1345 και 1359 στις τότε αναπτυσσόμενες πόλεις της Ιταλίας. Η πραγματική εξάπλωση όμως της επιστήμης έγινε το 1494 από τον Ιταλό Μοναχό Lucca Pacioli όπου δημοσίευσε το περίφημο έργο : «Summa de Proportionelita Geometria Proportioni e Artimetica» και έτσι η λογιστική έφτασε σε ολόκληρη την Δυτική Ευρώπη.

Στην Ελλάδα η εισαγωγή της έγινε το 1955 όταν η επιτροπή με καθηγητή τον κ. Τσιμάρια διεκπεραίωσε το Γενικό Λογιστικό Σχέδιο (Γ.Λ.Σ) το οποίο υλοποιήθηκε το 1957 και η τελική του ανακοίνωση ήταν το 1959 στο Α' Πανελλαδικό Λογιστικό Συνέδριο το οποίο βέβαια δεν έγινε ομόφωνα αποδεκτό. Η καθιέρωση του έγινε μετά από κάποια έτη το 1980 με το Προεδρικό Διάταγμα Π.Δ 1123/1980.

Πιο συγκεκριμένα, με την υπάρχουσα κατάσταση στην παγκόσμια και πιο συγκεκριμένα στην ελληνική οικονομία, όπου όλα διακατέχονται από την ανασφάλεια, την αστάθεια και την πολυνομία, οι επιχειρήσεις είναι αδύνατο να εμπιστευτούν ένα τέτοιο επενδυτικό σύστημα. Η οικονομία εξελίσσεται ραγδαία, σύμφωνα με τις ανάγκες της κάθε χώρας προβάλλεται πως περισσότερες από εκατό χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης χρησιμοποιούν τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα. Έτσι λοιπόν με την εφαρμογή του νέου νόμου Ν. 4308/2014 οι ελληνικές επιχειρήσεις καλούνται να εφαρμόσουν τα Νέα, τα οποία πηγάζουν από τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα σε συνδυασμό με το Ελληνικό Γενικό Λογιστικό Σχέδιο και τις διαφοροποιημένες διατάξεις του, αφού έχει συμπτύξει τον προηγούμενο νόμο και έχει επιφέρει κάποιες αλλαγές με σκοπό την αντιμετώπιση της πολυνομίας.

Η εκπόνηση της πτυχιακής μας εργασίας έχει ως σκοπό την διευκρίνιση των διαφορών καθώς και των καινοτομιών που θα απορρεύσουν με τον νέο νόμο σε αντίθεση με τον

προϋπάρχοντα (Π.Δ 1123/1980), την αντιμετώπιση τους από τους λογιστές – οικονομολόγους και κατά πόσο θα μπορέσουν σε αυτό να προσαρμοστούν οι λογιστές - οικονομολόγοι.

Η πτυχιακή εργασία χωρίζεται σε δύο σκέλη. Το πρώτο σκέλος περιλαμβάνει τη θεωρητική προσέγγιση του εξεταζόμενου θέματος , παραθέτοντας γενικές πληροφορίες που αντλήσαμε μέσα από τις διατάξεις του νόμου και από άρθρα ορκωτών λογιστών ελεγκτών και οικονομολόγων, καθώς επίσης γίνεται αναφορά σε πρότερες έρευνες με βιβλιογραφική ανασκόπηση. Ενώ, στο δεύτερο σκέλος δημιουργήσαμε ένα ερωτηματολόγιο το οποίο το αναρτήσαμε στο διαδίκτυο και το προωθήσαμε μέσω ηλεκτρονικών ταχυδρομείων σε οικονομολόγους και γενικότερα ανθρώπους οι οποίοι έχουν άμεση σχέση με το αντικείμενο και επικεντρωθήκαμε τόσο στην επαγγελματική τους κατάρτιση όσο και στους νεοτερισμούς του νόμου έτσι ώστε η διεξαγωγή του αποτελέσματος να είναι όσο το δυνατό περισσότερο, αξιόπιστο με την βοήθεια βέβαια του λογισμικού προγράμματος IBM SPSS Statistics.

2 Η μεταβατική φάση των λογιστικών μεθόδων παγκοσμίως.

2.1 Εισαγωγή

Με την πάροδο των χρόνων και ιδίως με την παγκοσμιοποίηση των χρηματοοικονομικών αγορών με την δημιουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και έπειτα δημιουργήθηκε ένα ενιαίο λογιστικό σύστημα έτσι ώστε να είναι εφικτή η συγκρισιμότητα και η ομοιομορφία των χρηματοοικονομικών καταστάσεων των επιχειρήσεων σε όλες τις χώρες αφού έως τότε υπήρχαν διαφορές των λογιστικών προτύπων των χωρών λόγω του ότι κάθε χώρα είχε την δική της νομοθεσία που ρύθμιζε σύμφωνα με αυτή, τον τρόπο λειτουργίας των επιχειρήσεων. Άλλωστε, την προηγούμενη δεκαετία, αναδείχθηκαν αρκετά λογιστικά σκάνδαλα λόγω αυτού του γεγονότος, τα οποία είχαν τις ρίζες τους από τις ΗΠΑ. Κάποια πολυσυζητημένα σκάνδαλα είναι το Σκάνδαλο της Enron το 2001 η οποία κήρυξε πτώχευση, η εταιρεία «Worldcom», η εταιρεία «Xerox» καθώς και η εταιρεία «Parmalat».

Το Σώμα Ορκωτών Λογιστών (Σ. Ο. Λ) και μετέπειτα Σώμα Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών (Σ.Ο.Ε.Λ) καθώς και το Εθνικό Συμβούλιο Λογιστικής (Ε.ΣΥ.Λ) και μετέπειτα Συμβούλιο Λογιστικής Τυποποίησης (ΣΛΟΤ) έδωσαν το έναυσμα έτσι ώστε να επιτευχθεί η λογιστική τυποποίηση στην Ελλάδα. Με την εφαρμογή του Ελληνικού Λογιστικού Σχεδίου και με την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας περί ανωνύμων εταιρειών (Ν. 2190/1920) μέσω των διατάξεων των λογιστικών οδηγιών από την Ευρωπαϊκή Ένωση διαμορφώθηκε ένα πλαίσιο αρχών και κανόνων κατάρτισης και παρουσίασης των οικονομικών καταστάσεων από τις ελληνικές επιχειρήσεις έως την εισαγωγή των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων. Σήμερα πλέον η πλειονότητα των ελληνικών επιχειρήσεων εξακολουθεί να εφαρμόζει τα Ε.Λ.Π, όρος, ο οποίος πηγάζει από τα Δ.Λ.Π και ερμηνεύεται ως λογιστικά πρότυπα προδιαγραφόμενα από το ΕΓΛΣ και τις διατάξεις των άρθρων 42α και 43γ του κώδικα Ν.2190/1920.

Στην Ελλάδα η εισαγωγή των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων νομοθετήθηκε, την 1 Ιανουαρίου 2003 με τον νόμο Ν. 2992/02. Βέβαια δεν οριστικοποιήθηκε ο νόμος αυτός, αφού στην συνέχεια μετατέθηκε η υποχρέωση εφαρμογής τους το 2005 με τον νόμο Ν. 3224/04 για τις επιχειρήσεις που είναι εισηγμένες στην Χρηματοοικονομική Αγορά και τις

θυγατρικές τους και εν συνεχεία για τις υπόλοιπες εταιρείες καθώς και για τις Εταιρείες Περιορισμένης Ευθύνης (Ε.Π.Ε), προαιρετικά βέβαια.

2.2 Ορισμός και κύρια όργανα.

Τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα είναι λογιστικές πρακτικές υπό μορφή νόμων με τους οποίους καλούνται να εναρμονιστούν οι ελληνικές επιχειρήσεις οι οποίες είναι εισηγμένες στις χρηματοοικονομικές αγορές και όσοι επιθυμούν μετά από κοινοτική οδηγία . Τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα υιοθετήθηκαν από πάρα πολλές χώρες βάσει νόμου όπως και στην χώρα μας .Σε άλλες χώρες προσαρμόστηκαν με τα δικά τους εθνικά λογιστικά πρότυπα όπου εναρμονίστηκαν με τα Δ.Λ.Π. Πάνω σε αυτή την εναρμόνιση στηρίχθηκαν και τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα.

Η Επιτροπή Διεθνών Λογιστικών Προτύπων είναι ένα ιδιωτικό ίδρυμα όπου ιδρύθηκε από σώματα λογιστών το 1973 είχε την πλήρη αυτονομία στον καθορισμό των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων και στην έκδοση των εγγράφων προς συζήτηση πάνω σε λογιστικούς τομείς. Το έργο αυτό ανέλαβε το συμβούλιο Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (IASB) όπου ιδρύθηκε τον Απρίλιο του 2001 και τον Μάρτιο του 2002 έκδοσε και δημοσιοποίησε τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (Δ.Λ.Π.Χ.Π). (Σαραντιάδης, 2010)

Σκοπός των προτύπων είναι να ενισχύσουν τη σχετικότητα και την αξιοπιστία των οικονομικών καταστάσεων της οικονομικής επιχείρησης και την συγκρισιμότητα των καταστάσεων σε βάθος χρόνου με οικονομικές καταστάσεις άλλων επιχειρήσεων ομοειδούς αντικειμένου καθώς επίσης να καταστήσουν υποχρεωτική την εφαρμογή τους σε επιχειρήσεις εισηγμένες στην χρηματιστηριακή αγορά έτσι ώστε να επικρατεί μία ενιαία , υψηλής ποιότητας δέσμη λογιστικών προτύπων για την κατάρτιση των ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων.

2.2.1 Ελληνικό Λογιστικό Σχέδιο & Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα.

Όπως προαναφέρθηκε το 1980 καθιερώθηκε το σχετικό σύστημα πλέον για τις επιχειρήσεις το ΠΔ1123/1980 το οποίο εφαρμοζόταν για αρκετά χρόνια. Αυτό το προεδρικό διάταγμα από 1 Ιανουαρίου 2015 αρχίζει να καταργείται αφού δεν άργησε να αντικατασταθεί του από τον νέο νόμο Ν.4308/2014 των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων Ο νέος νόμος όπως και ό, τι άλλο καινούριο φαίνεται ως και περίπλοκο αφού ακόμη δεν

έχει εφαρμοστεί πλήρως. Σίγουρα σε όλους θα είναι πρωτόγνωρο αφού όλες οι επιχειρήσεις θα πρέπει να εναρμονιστούν σε αυτό. Στην παρούσα εργασία θα αναφερθούμε στις καινοτομίες του νέου αυτού νόμου καθώς θέλουμε να εξετάσουμε πως θα επηρεάσει τον τρόπο χειρισμού των χρηματοοικονομικών καταστάσεων από τους λογιστές – οικονομολόγους και αν σε αυτό θα μπορέσουν να ανταπεξέλθουν οι λογιστές.

Η εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων άρχισε από 1 Ιανουαρίου του 2015 για όλες τις επιχειρήσεις συμπεριλαμβανομένου και αυτών που ανήκουν στον δημόσιο τομέα ή ελέγχονται από αυτόν, όσον αφορά θέματα τήρησης λογιστικών αρχείων με τον νόμο Ν. 4308/2014, ο οποίος έχει αντλήσει όλα τα απαραίτητα στοιχεία του Ελληνικού Λογιστικού Σχεδίου μετατρέποντας τα όπως ορίζουν οι νόμοι, εγκύκλιοι και οι ελεγκτικές αρχές της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων. Οι αλλαγές που θα προέλθουν θα αλλάξουν τον τρόπο χειρισμού όσον αφορά τις λογιστικές και φορολογικές διαδικασίες της τήρησης των λογιστικών αρχείων, της διακίνησης των αγαθών και της έκδοσης των φορολογικών στοιχείων των πωλήσεων (αγαθών ή υπηρεσιών). Πρέπει να τονιστεί, όμως, πως για τον Δημόσιο τομέα τα κλαδικά λογιστικά σχέδια δεν έχουν καταργηθεί.

Πιο αναλυτικά, καθορίζονται τα κριτήρια έτσι ώστε να ενταχθούν οι οντότητες σε κατηγορίες, και όταν αναφερόμαστε σε οντότητες εννοούμε όλες τις μορφές των εταιρειών όπου αποκτούν εισόδημα από επιχειρησιακή δραστηριότητα στην Ελλάδα. Τα κριτήρια των κατηγοριών των οντοτήτων είναι τρία και έχουν να κάνουν με τον κύκλο εργασιών, το σύνολο του ενεργητικού και το μέσο όρο του προσωπικού. Στις μικρές οντότητες κατατάσσονται οι επιχειρήσεις, οι οποίες έχουν ενεργητικό έως 4.000.000 ευρώ, καθαρό ύψος καθαρού ενεργητικού έως 8.000.000 ευρώ και μέσο όρο απασχολούμενων έως 50 άτομα. Και τέλος στις μεγάλες και μεσαίες οντότητες υπάγονται οι επιχειρήσεις οι οποίες έχουν σύνολο ενεργητικού έως 20.000.000 ευρώ, καθαρό ύψος καθαρού ενεργητικού 40.000.000 ευρώ και μέσο όρο απασχολούμενων 250 ατόμων. Επιπρόσθετα, για την ένταξη της κάθε οντότητας στις κατηγορίες θα πρέπει να έχει καλύψει για δύο διαδοχικές χρήσεις τα όρια μεγέθους που αναφέρονται στην συγκεκριμένη πολυγραφημένη υπουργική εγκύκλιο ΠΟΛ 1003/2015 άρθρο 2 παρ. 2.3.

Εν συνεχεία, στο άρθρο 3, γίνεται αναφορά στο λογιστικό σύστημα καθώς και στα βασικά αρχεία της κάθε οντότητας. Γίνεται ανάλυση, δηλαδή των διαδικασιών και των μεθόδων που πρέπει να τηρούνται κατά την καταχώρηση των συναλλαγών και γεγονότων όπως και την κατάρτιση των χρηματοοικονομικών καταστάσεων. Τα βιβλία και τα παραστατικά των οντοτήτων καλούνται πλέον λογιστικά αρχεία και δύναται η δυνατότητα να φυλάσσονται πλέον με ηλεκτρονικά ή φυσικά μέσα. Το λογιστικό σύστημα θα πρέπει

να τόσο την λογιστική αξία όσο και την φορολογική βάση εφόσον διαφέρουν και οι διαφορές αυτές διακρίνονται σε μόνιμες ή προσωρινές. Ακόμη, γίνεται σαφή αναφορά για το ποιες οντότητες θα εφαρμόζουν απλογραφικό και ποιες διπλογραφικό σύστημα καθώς επίσης ορίζεται πως ανεξαρτήτου κύκλου εργασιών θα συνεχίσουν να τηρούν διπλογραφικά αρχεία οι μετοχικές εταιρείες, οι Α.Ε, οι Ε.Π.Ε καθώς και οι Ι.Κ.Ε.

Στον άρθρο 4, αναφέρονται οι έμμεσες τεχνικές ελέγχου, όπου δίνουν την δυνατότητα προσδιορισμό των αποθεμάτων, με ενδεικτικά παραδείγματα. Οι τεχνικές αυτές βασίζονται στο λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία, η αξιοπιστία των οποίων διασφαλίζεται με το άρθρο 5 και μέσω της διαδικασίας ελέγχου και έγκρισης από τα όργανα της διοίκησης της οντότητας και τον κατά νόμο υπεύθυνο λογιστή. Η διασφάλιση αυτή αναφέρει όλες τις δικλίδες για την κατάλληλη λειτουργία της οντότητας, από την διακίνηση των εμπορευμάτων, το περιεχόμενο και τον τρόπο έκδοσης του παραστατικού διακίνησης, την λιανική ή χονδρική πώληση, τον τρόπο και τόπο τήρησης των λογιστικών αρχείων. Τέλος, δύναται η δυνατότητα στην οντότητα να αναθέσει σε τρίτο πρόσωπο, εξωτερικό λογιστή, την τήρηση και ενημέρωση του λογιστικού συστήματος, χωρίς προϋποθέσεις.

Επιπροσθέτως, στα άρθρα 6 & 7 αναφέρεται ο χρόνος ενημέρωσης των λογιστικών αρχείων της εταιρείας, ο οποίος είναι με την λήξη του μήνα ή του τριμήνου, καθώς και ο τόπος διαφύλαξης ο οποίος μπορεί να είναι οπουδήποτε με την προϋπόθεση να επιδεικνύονται και να δίνονται εντός εύλογου χρόνου, όταν αυτά ζητηθούν.

Στα επόμενα άρθρα 8 έως 15, γίνεται αναφορά των παραστατικών των πωλήσεων, όπως το Τιμολόγιο, το Συγκεντρωτικό Τιμολόγιο και τα εκδιδόμενα στοιχεία για την λιανική πώληση των αγαθών και υπηρεσιών. Για τα παραστατικά πωλήσεων αναφέρεται τον χρόνο έκδοσης, ο οποίος εξαρτάται από το αντικείμενο των πωλήσεων, τον τρόπο έκδοσης τους, παραδείγματος χάριν αν είναι σε ηλεκτρονική μορφή και την αυθεντικότητα του παραστατικού μέσω της διασφάλισης της ταυτότητας του εκδότη του τιμολογίου. Κλείνοντας, ο Γενικός Γραμματέας Δημοσίων Εσόδων αναφέρει απαλλαγές από την υποχρέωση χρήσης Φορολογικών Ηλεκτρονικών Μηχανισμών για συγκεκριμένες κατηγορίες οντοτήτων και συγκεκριμένες κατηγορίες συναλλαγών λιανικής.

Συνοψίζοντας, λοιπόν, ερμηνεύει όλες τις αλλαγές στο λογιστικό σύστημα των εταιρειών που θα επιφέρουν τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα, οι οποίες ίσως κάνουν το λογιστικό σύστημα πιο ευέλικτο και πιο κοντά στην παγκόσμια οικονομία.

3 Καινοτομίες Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων.

Οι ελληνικές επιχειρήσεις βρίσκονται ανάμεσα σε διάφορα νομικά, λογιστικά και φορολογικά θέματα λόγω των συνεχόμενων αλλαγών που προκαλούνται από τις μεταβαλλόμενες διατάξεις του κράτους.

Αρχικά θέλουμε να αναφερθούμε στον παρών νόμο όσον αφορά τα κεφάλαια του νόμου αυτού. Ο παρών νόμος αποτελείται από οκτώ(8) κεφάλαια και σαράντα τέσσερα (44) άρθρα καθώς επίσης μέσα σε αυτών εμπεριέχονται τέσσερα(4) παραρτήματα: το πρώτο είναι οι ορισμοί, το δεύτερο τα υποδείγματα χρηματοοικονομικών καταστάσεων, το τρίτο είναι το σχέδιο των λογαριασμών και τέταρτο και τελευταίο η σύνδεση του σχεδίου των λογαριασμών με τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις. Τα κεφάλαια επιγραμματικά έχουν ως εξής:

- Κεφάλαιο 1: Αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής, στις κατηγορίες των οντοτήτων και στην ταξινόμησή τους βάσει του μεγέθους τους (άρθρα 1 & 2)
- Κεφάλαιο 2: Αναφέρει τα λογιστικά αρχεία (άρθρο 3 έως 7)
- Κεφάλαιο 3: Εμπεριέχει τα παραστατικά των πωλήσεων (άρθρα 8 έως 15)
- Κεφάλαιο 4: Αρχές σύνταξης χρηματοοικονομικών καταστάσεων (άρθρα 16 & 17)
- Κεφάλαιο 5: Κανόνες επιμέτρησης (άρθρα 18 έως 28)
- Κεφάλαιο 6: Προσάρτημα και απαλλαγές (άρθρα 29 & 30)
- Κεφάλαιο 7: Ενοποιημένες χρηματοοικονομικές καταστάσεις (άρθρα 31 έως 36) και
- Κεφάλαιο 8: Πρώτη εφαρμογή και μεταβατικές διατάξεις (άρθρα 37 έως 44). Να σημειωθεί ότι στα άρθρα 41 έως και 43 αναφέρουν τροπολογίες άλλων νομοθετημάτων τα οποία συνεπώς δεν αφορούν τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα. (TAXHEAVEN, 2015)

Παραθέτουμε ορισμένα από τα σημαντικότερα σημεία της εισήγησης του καθηγητή Κ. Καραμάνη:

Ο κύριος στόχος των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων είναι μείωση του λειτουργικού κόστους.

Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τον Κ. Καραμάνη με την υιοθέτηση των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων επιτυγχάνεται :

Α) Η ευθυγράμμιση του εθνικού λογιστικού πλαισίου με τις διεθνείς λογιστικές πρακτικές.

Β) Βελτιώνεται η διαφάνεια και η αξιοπιστία των χρηματοοικονομικών καταστάσεων.

Γ) Εισάγεται ένα λογιστικό σύστημα το οποίο είναι κατανοητό από τη διεθνή αγορά.

Τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα αποτελούνται από δυο ενότητες η πρώτη περιέχει την περαιτέρω απλοποίηση του Κώδικα Φορολογικής Απεικόνισης Στοιχείων(Κ.Φ.Α.Σ), λογιστικά αρχεία (βιβλία και παραστατικά βλ. άρθρα 1-15) και η δεύτερη περιέχει τους λογιστικούς κανόνες (άρθρα 16-24).

Με την ισχύ των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων, λοιπόν, βλέπουμε πως καταργούνται:

- Η τήρηση βιβλίου αποθήκης
- Η αναλυτική λογιστική
- Μερικώς ή ολικώς δέκα (10) νομοθετήματα
- Η υποχρεωτικότητα της διαδικασίας προσδιορισμού αποτελεσμάτων με την ομάδα 8 (Λογαριασμοί Αποτελεσμάτων). (Καραμάνης, 2015)

Ο νόμος Ν. 4308/2014 δημιουργήθηκε έτσι ώστε να αντιμετωπιστεί η πολυνομία που επικρατεί στην χώρα μας. Ο σκοπός του νέου νόμου είναι να αυξηθεί η ελκυστικότητα των ελληνικών εταιρειών από τους διεθνείς επενδυτές καθώς και να εξορθολογήσει το κόστος λειτουργίας των επιχειρήσεων.

Αρχικά, είναι φανερό πως με την διαδικασία της μεταφοράς των λογαριασμών, οι κινήσεις των λογαριασμών με βάση την εφαρμογή του Ελληνικού Λογιστικού Σχεδίου μετατρέπονται σύμφωνα με τις αποδοχές και τις αντιστοιχίες των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων. Επίσης, όσον αφορά της ομάδες των λογαριασμών παρατηρούμε πως η ομάδα οκτώ(8), οι λογαριασμοί της Γενικής Εκμετάλλευσης καταργείται, πιο συγκεκριμένα η γνωστή σε όλους μας, μέθοδος μεταφοράς λογαριασμών στον λογαριασμό ογδόντα (80) για την διεξαγωγή αποτελέσματος.

Επιπρόσθετα, θέλουμε να αναφέρουμε κάποιες καινοτομίες του νόμου σύμφωνα με τον κύριο Μαυραγάνη. Ο νέος νόμος προσδιορίζει επακριβώς τον τρόπο που φορολογείται το ετήσιο εισόδημα χωρίς πληθώρα εγκυκλίων. Καθώς επίσης προσδιορίζει επακριβώς τον φόρο εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων. (Μαυραγάνης, 2014)

Ακόμη, πρέπει να γίνει αναφορά στον καινοτόμο τρόπο λειτουργίας του νόμου, ο οποίος δίνει την δυνατότητα στις επιχειρήσεις να συνεχίσουν να τηρούν το υπάρχον λογιστικό σχέδιο με τους νέους νόμους. Εν συνεχεία, εμφανίζεται μία ακόμη καινοτομία όσον αφορά την δομή των οικονομικών καταστάσεων η οποία πλέον έχει να κάνει ως εξής, πρώτον ο ισολογισμός, δεύτερον η καθαρή θέση, τρίτον το προσάρτημα και τέταρτον η κατάσταση χρηματοροών. Θα πρέπει να τονιστεί, η αλλαγή του Leasing η οποία πλέον

αναγνωρίζει το πάγιο της επιχείρησης με ταυτόχρονη υποχρέωση της εκμισθώτριας , ενώ από την άλλη ο εκμισθωτής τα εκμισθώνει σε τρίτους με Leasing και αντιμετωπίζεται ως δάνειο.

Ένα ξεχωριστό κομμάτι το οποίο πρέπει να επικεντρωθούμε , είναι η πιο σημαντική, ίσως, καινοτομία όπου είναι η επιμέτρηση των παγίων. Στο κεφάλαιο 5 αναφέρονται οι κανόνες επιμέτρησης, όσον αφορά τα ενσώματα και άυλα πάγια (ένα από αυτά είναι και η υπεραξία), τα χρηματοοικονομικά περιουσιακά στοιχεία, την αποτίμηση (απομείωση) αποθεμάτων και υπηρεσιών και περιουσιακών στοιχείων και τα λοιπά.

Η επιμέτρηση είναι η διαδικασία προσδιορισμού της χρηματοοικονομικής αξίας ενός στοιχείου των χρηματοοικονομικών καταστάσεων κατά την αρχική τους αναγνώριση ή μεταγενέστερα.

Όσον αφορά τον νόμο, παρουσιάζονται δύο ακόμη σημαντικές καινοτομίες οι οποίες έχουν με την επιμέτρηση. Η πρώτη είναι η επιμέτρηση των παγίων στην εύλογη αξία (fair value) όταν αυτή καθίσταται αξιόπιστα εφικτή έναντι του κόστους και η δεύτερη είναι η αναφορά της έννοιας αναβαλλόμενης φορολογίας η οποία παρέχει στις οντότητες την δυνατότητα να αναγνωρίσουν αναβαλλόμενη φορολογική απαίτηση ή υποχρέωση υπό προϋποθέσεις δηλαδή ποσά που προκύπτουν όταν υπάρχουν προσωρινές διαφορές μεταξύ λογιστικής αξίας ενός περιουσιακού στοιχείου ή υποχρέωσης στον Ισολογισμό και της φορολογικής βάσης του περιουσιακού στοιχείου ή υποχρέωσης.

Για την κατανόηση της απομείωσης καθώς και της εύλογης αξίας θα παραθέσουμε κάποια παραδείγματα για πιο εύστοχη προσέγγιση.

Παράδειγμα 1ο

Δεδομένα: Κόστος Αγοράς κτιρίου	100.000
Αποσβέσεις	20.000
Τιμή Πώλησης	70.000
Σημερινή αξία	65.000

Να γίνει η λογιστική εγγραφή απομείωσης..

Το αναπόσβεστο υπόλοιπο είναι 80.000 το οποίο βγαίνει με την αφαίρεση του κόστους αγοράς 100.000 μείον τις αποσβέσεις 20.000.Για τον προσδιορισμό της απομείωσης συγκρίνουμε το κόστος αγοράς με το μεγαλύτερο από τα δύο :α) την τιμή πώλησης (μείον τα έξοδα πωλήσεως). Και β) την σημερινή αξία. Στην συγκεκριμένη

περίπτωση μεγαλύτερη είναι η τιμή πώλησης. Επομένως η απομείωση θα υπολογιστεί ως εξής, $80.000 - 70.000 = 10.000$ και η εγγραφή θα είναι:

ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ	ΧΡΕΩΣΗ	ΠΙΣΤΩΣΗ
61.01 Απομείωση	10.000	
12.01 Μικτή αξία		10.000

Παράδειγμα 2ο

Η Επιχείρηση ΕΨΙΛΟΝ έχει ακίνητο κόστους κτήσης 1.000.000, το οποίο αγοράστηκε το 2010 οι σωρευμένες αποσβέσεις του είναι 100.000 και η ωφέλιμη ζωή 40 χρόνια. Η επανεκτίμηση γίνεται από ορκωτό εκτιμητή στο τέλος της τετραετίας (2014) δείχνει ότι η εύλογη αξία είναι 1.100.000.

Να γίνουν οι εγγραφές.

Δεδομένα: Αξία επανεκτίμησης 1.100.000

Αναπόσβεστη Αξία 900.000 (1.000.000 - 100.000)

Κέρδος επανεκτίμησης 200.000

ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ	ΧΡΕΩΣΗ	ΠΙΣΤΩΣΗ
12.01 Μικτή αξία	200.000	
44.01 Διαφορές εύλογης αξίας		200.000

Η νέα απόσβεση στα 36 έτη είναι $1.100.000 / 36 = 30.555$ ενώ η προηγούμενη $100.000 / 40 = 25.000$. Η διαφορά είναι 5.555 η οποία υπολογίζεται ως κέρδος επανάκτησης που είναι κατανομημένο στα 36 χρόνια και θα υπολογίζεται κάθε επόμενο έτος στην κατάσταση αποτελεσμάτων ως εξής:

ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ	ΧΡΕΩΣΗ	ΠΙΣΤΩΣΗ
44.01 Διαφορά εύλογης αξίας	5.555	
77.01 Κέρδη εύλογης αξίας		5.555

Άνω των 95% πιθανότητα για απόσβεση αναγράφεται σαν απαίτηση στον Ισολογισμό και κάτω των 50% δεν αναγράφεται στο προσάρτημα.

Εν συνεχεία, πολλές αλλαγές παρατηρούνται και στην απογραφή των οντοτήτων, αφού παρουσιάζονται κάποιες απαλλαγές και απλοποιήσεις των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων. Μια από αυτές είναι η προαιρετική απαλλαγή απογραφής αποθεμάτων για επιχείρησης με κύκλο εργασιών έως 150.000 ευρώ. (Χριστοδούλου, 2015)

Επίσης, διατηρούνται οι απαλλαγές για πολύ μικρές οντότητες. Ακόμα δίνεται η δυνατότητα διενέργειας απογραφής με έμμεσα τεκμηριωμένη και αξιόπιστη τεχνική. Όσον αφορά τα πρατήρια καυσίμων διατηρούνται οι απαλλαγές και πιο γενικά όσον αφορά υφιστάμενες Α.

3.1 Διαφορές Μεταξύ των Νέων Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων και των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων.

Σε αυτό το κεφάλαιο θα προβάλλουμε κάποιες από τις διαφορές μεταξύ των ελληνικών και διεθνών λογιστικών προτύπων όπου μπορούν να εντοπιστούν σε βασικούς χώρους εφαρμογής της λογιστικής:

Οι συντελεστές απόσβεσης των παγίων κατά τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα καθορίζονται με βάση την διάρκεια του ωφέλιμου βίου τους, οι αναπροσαρμογές των παγίων γίνονται σύμφωνα με εκθέσεις ειδικών διατάξεων και τα μισθώματα με χρηματοδοτική μίσθωση (Leasing) πάγια, εμφανίζονται στις οικονομικές καταστάσεις του μισθωτή αν πρόκειται για περίπτωση μίσθωσης χρηματοδοτικής μορφής. Σε περίπτωση λειτουργικής μορφής θεωρείται ότι η κυριότητα του μισθωμένου εξοπλισμού ανήκει στον εκμισθωτή και η αξία εμφανίζεται στις χρηματοοικονομικές καταστάσεις. Σύμφωνα με τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα, οι συντελεστές αποσβέσεως των παγίων καθορίζονται από την φορολογική νομοθεσία, συχνά υπάρχουν και θεσμοθετημένες πρόσθετες αποσβέσεις, ως φορολογικό κίνητρο, υπήρχε βέβαια και διάταξη η οποία προέβλεπε την μη διενέργεια και καταχώρηση αποσβέσεων στα βιβλία. Επιπροσθέτως, οι αναπροσαρμογές στην αξία των παγίων γίνονται σύμφωνα με ειδικές διατάξεις και τέλος τα δε μισθωμένα με χρηματοδοτική μίσθωση πάγια δεν εμφανίζονται σε καμία περίπτωση στις οικονομικές καταστάσεις του μισθωτή.

Όσον αφορά τις συμμετοχές τον ατομικό ισολογισμό των επιχειρήσεων κατά τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα στις θυγατρικές εταιρείες εμφανίζονται με την μέθοδο της ενοποίησης και οι συμμετοχές σε συγγενείς εταιρείες με την μέθοδο της καθαρής θέσης, ενώ τα δικαιώματα της μειοψηφίας επί των ιδίων κεφαλαίων εμφανίζονται σε ιδιαίτερο κονδύλι του Παθητικού εκτός των Ιδίων Κεφαλαίων. Σύμφωνα με τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα, στον ατομικό Ισολογισμό των επιχειρήσεων οι συμμετοχές, ασχέτως ποσοστού συμμετοχών, αποτιμώνται στην χαμηλότερη κατ' είδος τιμή μεταξύ της τρέχουσας τιμής και της τιμής κτήσεως και τα δικαιώματα μειοψηφίας εμφανίζονται σε ιδιαίτερο κονδύλι, εκτός των ιδίων κεφαλαίων.

Επίσης, σύμφωνα με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα οι επιχορηγήσεις που λαμβάνει μία εταιρεία παρουσιάζονται σε λογαριασμό υποχρέωσης δεδομένου ότι δεν αποτελεί στοιχείο το οποίο θα παραμείνει στα Ίδια Κεφάλαια ενώ σύμφωνα με τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα οι επιχορηγήσεις παρά το γεγονός ότι υφίστανται αποσβέσεις θεωρούνται στοιχείο των Ιδίων Κεφαλαίων κατά το αναπόσβεστο βέβαια τμήμα τους .

Ακόμη, τα χρεόγραφα όπως αναφέρεται στα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα πρώτα χαρακτηρίζονται και έπειτα αποτιμώνται είτε στην μικρότερη τιμή μεταξύ κτήσεως και τρέχουσας είτε στην τρέχουσα τιμή ενώ σύμφωνα με τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα αποτιμώνται και παρουσιάζονται πάντοτε στην χαμηλότερη τιμή μεταξύ τιμής κτήσεως και τρέχουσας τιμής .

Επιπλέον, μία σημαντική διαφορά είναι αυτή της δομής και του περιεχομένου των οικονομικών καταστάσεων όπου στα ΔΛΠ δεν καθορίζεται κανένα υπόδειγμα και περιέχεται μόνο ο ελάχιστος αριθμός λογαριασμών που πρέπει παρατίθεται στις καταστάσεις αυτές ενώ απεναντίας στα ΕΛΠ καθορίζεται και η δομή και το περιεχόμενο των οικονομικών καταστάσεων.

Μία επιπλέον διαφορά είναι η εκείνη των εξόδων πρώτης εγκατάστασης όπου σύμφωνα με τα ΔΛΠ καταχωρούνται απευθείας στα αποτελέσματα χρήσεως εκτός από τα έξοδα ακινητοποίησης και το κόστος του δανεισμού για απόκτηση μη άμεσων εκμεταλλεύσιμων περιουσιακών στοιχείων τα οποία κεφαλαιοποιούνται αντίθετα στα ΕΛΠ καταχωρούνται στον Ισολογισμό και αποσβένονται ισόποσα.

Περαιτέρω, από τις διατάξεις των ΕΛΠ προβλέπονται οι πληροφορίες οι οποίες πρέπει να παρέχονται στο Προσάρτημα των οικονομικών καταστάσεων, αντίθετα στα ΔΛΠ απαιτείται η γνωστοποίηση πολλών πληροφοριών που πρέπει να παρατεθούν στο Προσάρτημα των οικονομικών καταστάσεων. Τέλος, για την υποχρέωση κατάρτισης ενοποιημένων χρηματοοικονομικών καταστάσεων από τις διατάξεις του Ν4308/2014 των ΕΛΠ προβλέπει να υπάρχει υποχρέωση αλλά θα πρέπει να πληρούνται για εταιρείες του Ομίλου δύο από τα τρία αριθμητικά κριτήρια για δύο διαδοχικές χρήσεις. Τα κριτήρια είναι τα εξής: Σύνολο Ισολογισμού, Κύκλος Εργασιών, Μέσος Όρος Προσωπικού. Αντιθέτως, στα ΔΛΠ προβλέπεται υποχρέωση για κατάρτιση ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων ανεξαρτήτως αριθμητικών ορίων αρκεί να υπάρχει έλεγχος της μητρικής εταιρείας (ΔΛΠ 27).

Παρακάτω παρατίθεται ένας πίνακας με την συνοπτική απεικόνιση των διαφορών των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων και των Ελληνικών Λογιστικών και των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων για ευκολότερη ανάγνωση.

Πίνακας 1 : Διαφορές ανάμεσα στα Διεθνή – Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα.

ΔΙΕΘΝΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΤΥΠΑ	ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΤΥΠΑ
Ο συντελεστής απόσβεσης καθορίζεται με βάση την ωφέλιμη ζωή του παγίου.	Ο συντελεστής απόσβεσης υπολογίζεται με βάση την νομοθεσία.
Οι αναπροσαρμογές της αξίας γίνονται με εκθέσεις ειδικών εκτιμητών.	Οι αναπροσαρμογές της αξίας γίνονται σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.
Τα μισθώματα με την μέθοδο Leasing εμφανίζονται στις χρηματοοικονομικές καταστάσεις.	Τα μισθώματα με την μέθοδο Leasing δεν εμφανίζονται σε καμία περίπτωση στις χρηματοοικονομικές καταστάσεις.
Οι συμμετοχές στις θυγατρικές εταιρείες εμφανίζονται με την μέθοδο της ενοποίησης ενώ στις συγγενείς με την μέθοδο της καθαρής θέσης.	Οι συμμετοχές ασχέτως ποσοστού αποτιμώνται στην χαμηλότερη μεταξύ κτήσεως και τρέχουσας τιμής.
Δεν καθορίζεται η δομή και το περιεχόμενο των οικονομικών καταστάσεων παρά μόνο ο ελάχιστος αριθμός λογαριασμών.	Καθορίζεται και η δομή και το περιεχόμενο των οικονομικών καταστάσεων.
Τα έξοδα πρώτης εγκατάστασης καταχωρούνται στα αποτελέσματα χρήσεως.	Τα έξοδα πρώτης εγκατάστασης καταχωρούνται στον ισολογισμό και αποσβένονται τμηματικά.
Για το προσάρτημα των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται γνωστοποίηση πολλών πληροφοριών που πρέπει να παρατίθενται.	Στις διατάξεις καθορίζονται οι πληροφορίες που πρέπει να παρέχονται στο προσάρτημα των οικονομικών καταστάσεων.
Υποχρέωση κατάρτισης ενοποιημένων χρηματοοικονομικών καταστάσεων ανεξαρτήτως αριθμητικών ορίων των εταιρειών αρκεί να υπάρχει έλεγχος της μητρικής εταιρείας.	Προβλέπεται υποχρέωση κατάρτισης ενοποιημένων καταστάσεων και πρέπει να πληρούνται για εταιρείες του Ομίλου δύο από τα τρία αριθμητικά κριτήρια σε δύο διαδοχικές χρονιές.
Δικαίωμα μειοψηφίας εμφανίζεται σε ιδιαίτερο κονδύλι του Παθητικού έξω από τα Ίδια Κεφάλαια.	Δικαίωμα μειοψηφίας Εμφανίζεται στα Ίδια Κεφάλαια.
Χρεόγραφα Πρώτα χαρακτηρίζονται και έπειτα αποτιμώνται είτε στην μικρότερη τιμή μεταξύ κτήσεως και τρέχουσας είτε στην τρέχουσα.	Χρεόγραφα Αποτιμώνται και παρουσιάζονται πάντοτε στην χαμηλότερη τιμή μεταξύ κτήσεως και τρέχουσας.
Οι επιχορηγήσεις παρουσιάζονται σε λογαριασμό υποχρέωσης.	Οι επιχορηγήσεις θεωρούνται στοιχείο Ίδιων Κεφαλαίων.

4 Σχετικές έρευνες στην Ελλάδα.

4.1 Η μετάβαση των λογιστικών πρακτικών στην Ελλάδα.

Η Ελλάδα επιλέγει την αναγέννηση του φορολογικού – λογιστικού κλάδου για τα ΕΛΠ, τα οποία τα τελευταία χρόνια την έχουν φέρει μεταξύ σφύρας και άκμονος. Σκοπός της ήταν η ενοποίηση, η βελτίωση και η συμπλήρωση των λογιστικών κανόνων της χώρας, καταπολεμώντας έτσι τη λογιστική πολυνομία και ομαδοποιώντας τα σύνολα των λογιστικών κανόνων σε ένα νομοθέτημα.

Τα παλαιά Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα ήταν συνονθύλευμα του Γαλλικού και Γερμανικού λογιστικού συστήματος. Έτσι το 2005 επιβλήθηκε στους διαχειριστές και μετόχους των εταιρειών να προσαρμοστούν σε ένα τελείως διαφορετικό λογιστικό σύστημα, το Αγγλοσαξονικό. Όπως κάθε καινοτομία έτσι και αυτή δημιούργησε άγχος και ανησυχία για το μεταβατικό στάδιο που θα ακολουθούσε.

Ωστόσο τη γέυση της μετάβασης στις λογιστικές πρακτικές, είναι η δεύτερη φορά που την συναντά η χώρα μας υπό την καθοδήγηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Οι επιχειρήσεις που οι μετοχές τους ήταν εισηγμένες σε κάποιο από τα ευρωπαϊκά χρηματιστήρια και οι διαχειριστές τους καλούνται το 2005 να εφαρμόσουν υποχρεωτικά τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα. Απόρροια αυτού του γεγονότος είναι η αλλαγή του τρόπου προσδιορισμού των μεγεθών των επιχειρήσεων καθώς και της φιλοσοφίας αντιμετώπισης τους. Η αλλαγή αυτή ήταν ιδιαίτερα δύσκολη για τους διαχειριστές των οντοτήτων, καθώς μέχρι τότε είχαν μάθει να χειρίζονται τα τότε Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα. Παράλληλα με αυτούς και οι μέτοχοι των εταιρειών αυτών καλούνταν να αναζητήσουν πληροφορίες για τις νέες οικονομικές καταστάσεις που θα αντικατόπτριζαν την οικονομική κατάσταση των εταιρειών αυτών. Αποτέλεσμα όλων αυτών ήταν οι εμπλεκόμενοι να προσπαθούν να αποκτήσουν πληροφορίες - γνώσεις μέσα από βιβλία, σεμινάρια και έρευνες που κατά καιρούς δημοσιεύονταν.

Η διαφορά φιλοσοφίας που υπήρχε ανάμεσα στα ΔΛΠ και στα τότε ΕΛΠ προκάλεσε τη δεύτερη επανάσταση μετά το γενεσιουργό εγχείρημα της Ελληνικής λογιστικής (ΕΓΛΣ) το 1980. Το εγχείρημα αυτό ήταν ιδιαίτερα δύσκολο, καθώς απαιτούνταν πλήρης συντονισμός και επαρκής ενημέρωση - γνώση όλων των εμπλεκόμενων μερών. Ωστόσο κύριο χαρακτηριστικό γνώρισμα της ελληνικής κοινωνίας είναι η έλλειψη

προγραμματισμού και η άρνηση σε κάθε είδους μεταρρυθμίσεις, γεγονός που δυσκόλεψε το εν λόγω εγχείρημα. Κάποια από τα ουσιώδη προβλήματα ήταν η εκπαίδευση του προσωπικού, η Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχου που λειτουργούσε ως ΝΠΔΔ, η έλλειψη αξιοκρατίας και ενημέρωσης των δημόσιων εποπτικών αρχών και γενικά το κόστος που θα επιβάρυνε την οντότητα για την εκπαίδευση των στελεχών της.

4.2 Εμπειρικές έρευνες που έχουν γίνει σχετικά με τα ΔΛΠ στην Ελλάδα.

Ο χρυσός κανόνας μεταξύ του εγχειρήματος του νόμου των ΔΛΠ και της επιτυχίας του, ήταν η πολύωρη ενασχόληση του εργατικού δυναμικού του κλάδου στα νέα δεδομένα. Πολλά βιβλία δημοσιεύτηκαν, αρκετά σεμινάρια και ημερίδες παρουσιάστηκαν, ενώ ως καινοτόμα ιδέα προσέλκυσε το ενδιαφέρον πολλών νέων και μη επιστημόνων. (Καλαϊτζοπουλος Σεραφείμ, 2012)

Η έρευνα της Grant Thornton (2003) σε συνεργασία με το Οικονομικό Πανεπιστήμιο το 2003, δυο χρόνια δηλαδή πριν από την εφαρμογή τους, ανέδειξε τα αρχικά προβλήματα που αναμένονται με την εφαρμογή των ΔΛΠ. Ο σκοπός της ήταν να εντοπίσει και να εστιάσει στο τι αναμένουν οι επιχειρήσεις από τα ΔΛΠ, τα θετικά αλλά και τα αρνητικά τους. Η έρευνα πραγματοποιήθηκε από 1η Σεπτεμβρίου έως 24η Οκτωβρίου 2003, με την μορφή ερωτηματολογίου. Σε αυτήν ανταποκρίθηκαν διοικητικά και διευθυντικά στελέχη, εκατό πέντε επιχειρήσεων εισηγμένων στο Χρηματιστήριο Αξιών της Αθήνας. Τα θετικά φαίνεται να υπερτερούσαν καθώς τα στελέχη θεώρησαν ότι μετά την εφαρμογή τους οι χρηματοοικονομικές πληροφορίες θα ήταν πιο ποιοτικές και πιο αντικειμενικές. Παρόλα αυτά το αρνητικό στοιχείο επισκίαζε και εδώ την εφαρμογή τους. Μεγάλο ποσοστό ερωτηθέντων υποστήριξε ότι δεν υπήρχε η ανάλογη τεχνολογική υποστήριξη και κατά συνέπεια η ομαλή μετάβαση ελλόχευε κινδύνους. (Έρευνα Grant Thornton, 2003).

Μια από τις πρώτες έρευνες που ανάδειξε το πρόβλημα που υπήρχε ανάμεσα στην εναρμόνιση των ελληνικών οντοτήτων και των ΔΛΠ, ήταν η επιστημονική προσέγγιση του Φλωρόπουλου. Η έρευνα έλαβε χώρα σε τριάντα εννιά επιχειρήσεις της Βόρειας Ελλάδας, εκ των οποίων οι εννιά ήταν εισηγμένες ενώ οι τριάντα μη. Σκοπός της έρευνας ήταν να προσεγγίσει κατά πόσο οι διαχειριστές – λογιστές είχαν τις γνώσεις και τη κρίση ώστε να αντιμετωπίσουν και να εφαρμόσουν ορθά την νέα εφαρμογή. Ωστόσο παρόλο τις προσδοκίες τα αποτελέσματα ήταν αποθαρρυντικά, γεγονός που έδειξε ότι τα στελέχη των επιχειρήσεων αυτών δεν ήταν αξιόλογα προετοιμασμένα. (Φλωρόπουλος, 2006).

Στα ΔΛΠ εστίασαν όμως και ξένοι αναλυτές εξαιτίας του ότι είναι αποδεκτά από πολλές χώρες. Μια ομάδα ήταν οι Ding (2007), με κύριο στόχο τη συγκρισιμότητα και την αξιοπιστία μεταξύ 30 Ευρωπαϊκών χωρών, μεταξύ αυτών και η Ελλάδα. Βαθύτερος στόχος τους, να εμφυσήσουν σε τοπικές λογιστικές αρχές ανά χώρα, με σκοπό τη σύγκριση αρχικά με τα ΔΛΠ και αργότερα ανάμεσα των υπόλοιπων χωρών του δείγματος. Οι ερωτηθέντες καλούνταν να απαντήσουν στο αν οι τοπικές λογιστικές αρχές τους μπορούσαν να αντιμετωπίσουν εξίσου με τα ΔΛΠ ένα λογιστικό πρόβλημα. Παράλληλα με την ερώτηση αυτή θα έπρεπε να κρίνουν αν τα ΔΛΠ μπορούν να δώσουν μια διαφορετική λύση απ' ότι προσφέρει το οικείο τους λογιστικό πρότυπο. Δυστυχώς τα αποτελέσματα ήταν απογοητευτικά για τη χώρα μας καθώς επιβεβαίωναν ότι οι λογιστές ήταν ικανοί να χειραγωγήσουν τα αποτελέσματα μιας οντότητας, εμφανίζοντας τα σύμφωνα με τη δική τους οπτική γωνία. (Ding et al., 2007).

Οι έρευνες που έγιναν και συνεχίζονται να γίνονται είναι πάρα πολλές και ποικίλουν. Αυτές εξάλλου αποτελούν για τους υποστηρικτές την αιχμή του δόρατος, ενάντια των πολέμιων τους. Έτσι καθώς η γνώση και η επιστήμη εμβαθύνει συνεχώς στο αντικείμενο, οι έρευνες κατηγοριοποιούνται ανά κλάδο επιχειρηματικής ιδιότητας. Μελετώντας έτσι κάποιος την εμφάνιση των ΔΛΠ στην Ελλάδα, δεν έχει παρά να συμφωνήσει στο ότι η πορεία τους θα μπορούσε να σχεδιαστεί σαν μια ανεστραμμένη πυραμίδα. Ο λόγος είναι ότι η γνώση πάνω σε αυτά αρχικά ήταν περιορισμένη ενώ με το πέρασμα της δεκαετίας πορείας τους στον Ελλαδικό χώρο αποκτούν όλο και περισσότερους οπαδούς ή επικριτές και κατά συνέπεια όλο και μεγαλύτερη εξειδίκευση πάνω στο γνωστικό αντικείμενο τους.

4.3 Έρευνα του καθηγητή Φίλιου Βασίλειο και Τσόλη Κωνσταντίνο.

Στις αρχές του 2003, λίγο πριν δηλαδή εφαρμοστούν τα ΔΛΠ, ο καθηγητής Φίλιος Βασίλειος και ο συνεργάτης του Τσόλης Κωνσταντίνος (Φίλιος Βασίλειος, Τσόλης Κωνσταντίνος, 2004) πραγματοποιούν μια ουσιαστική έρευνα σχετικά με τα ΔΛΠ. Η έρευνα απευθυνόταν σε ένα τυχαίο δείγμα εξήντα τριών εταιρειών συγκεκριμένου «πληθυσμού», από τις οποίες ανταποκρίθηκαν μόνο οι είκοσι επτά.

Οι ερωτώμενοι είχαν να απαντήσουν σε μια σειρά ουσιαστικών ερωτημάτων. Στην ερώτηση αν οι Ελληνικές Εταιρείες είναι έτοιμες για την εφαρμογή των ΔΛΠ, το 81% θεωρεί ότι θα πρέπει να δοθεί μεγαλύτερο χρονικό περιθώριο για την εφαρμογή-προσαρμογή των ΔΛΠ, καθώς αυτές δεν είναι έτοιμες. Πιο αισιόδοξα φαίνεται να απαντούν οι ενδιαφερόμενοι από το άκουσμα μέχρι και την εφαρμογής τους. Έτσι από την

1η Ιανουαρίου 2003, στο άκουσμα της εφαρμογής τους, το 30% των εταιρειών συμφωνεί με τον εκσυγχρονισμό με βάση τα ΔΛΠ. Το ποσοστό φαίνεται ότι μειώνεται την επόμενη χρονιά, καθώς από την 1η Ιανουαρίου 2004, το 26% των εταιρειών βλέπει θετικά τον εκσυγχρονισμό του λογιστικού συστήματος. Ένα χρόνο αργότερα, από την 1η Ιανουαρίου 2005, σχεδόν οι μισές εταιρείες του Ελληνικού Χρηματιστηρίου Αθηνών θεωρούν ότι ο εκσυγχρονισμός πρέπει να ξεκινήσει το 2005 και όχι νωρίτερα.

Ενδιαφέρον παρουσιάζει η ερώτηση σχετικά με τον βαθμό με τον οποίο έχουν προετοιμαστεί για την εφαρμογή των ΔΛΠ από το 2003. Πιο συγκεκριμένα με τη βοήθεια της κλίμακας από το ένα-καθόλου έως και το 5-πάρα πολύ καλά οι ερωτώμενοι απάντησαν σχετικά θετικά. Έτσι το ποσοστό 7,4% απάντησε το ένα, το 18,5% το δύο, το 33,3% το τρία, το 33,3% το τέσσερα και το 7,4% το πέντε. Ουσιαστικά βλέπουμε ότι ένα μεγάλο ποσοστό θεωρεί ότι έχει προετοιμαστεί ως εταιρεία αρκετά για την εφαρμογή της λογιστικής καινοτομίας των ΔΛΠ.

Όσο αφορά την μηχανογραφική υποστήριξη, σύμφωνα με τη κλίμακα ένα έως πέντε, το 59,3% των ενδιαφερόμενων επέλεξε το ένα και το 40,7% το τρία. Περισσότερες από τις μισές εταιρείες θεωρούσαν ότι δεν είχαν την ανάλογη μηχανική υποστήριξη ενώ οι υπόλοιπες υποστήριξαν ότι το λογισμικό τους ήταν μέτριας αντιμετώπισης της υποστήριξης των ΔΛΠ. Αξιόλογο είναι ότι καμία εταιρεία δεν θεωρούσε ότι το λογισμικό της ήταν επαρκές για την εφαρμογή των ΔΛΠ.

Αισιόδοξες είναι οι απαντήσεις στην ερώτηση αν η εφαρμογή των ΔΛΠ θα ωφελήσει την εταιρεία των ερωτηθέντων. Το 18,5% επέλεξε το δύο από τη κλίμακα, το 14,8% το τρία, το 48,1% το τέσσερα και το 18,5% το πέντε. Οι πιο πάνω απαντήσεις επιβεβαιώνονται και με τις απαντήσεις στην ερώτηση σχετικά με τον βαθμό που το κόστος εφαρμογής των ΔΛΠ από την εταιρεία θα είναι ανάλογο με τα πιθανά οφέλη της. Στην ερώτηση αυτή οι τρεις από τους τέσσερεις θεωρούν ότι το κόστος εφαρμογής των ΔΛΠ δεν θα είναι ισάξιο με τα πιθανά οφέλη της εφαρμογής τους. Συγκεκριμένα το 25,9% επέλεξε το δύο, το 51,9% το 3 και το 22,2% το τέσσερα. Ωστόσο θα πρέπει να τονίσουμε ότι αυτοί που θεωρούν ότι η εταιρεία τους θα αναβαθμιστεί από την εφαρμογή των ΔΛΠ εργάζονται σε οντότητες οι οποίες είναι περισσότερο έτοιμες από τις άλλες και οι εργαζόμενοι σε αυτές θεωρούν ότι θα πρέπει να εφαρμοστούν όσο το δυνατόν γρηγορότερα. Οι ίδιοι θεωρούν ότι η εφαρμογή θα προσελκύσει νέους επενδυτές και ότι τα οφέλη τους θα είναι ισάξια με το κόστος εφαρμογής. Στον αντίποδα, το 70% των εταιρειών που έκανε ήδη χρήση των ΔΛΠ θεωρούν ότι τα οφέλη που εισέπραξαν από αυτά είναι πολύ μεγάλα. Συγκρατημένη αισιοδοξία παρατηρείται στα αποτελέσματα των εταιρειών που πρόκειται να τα εφαρμόσουν, εξαιτίας

της αντιμετώπισης των δυσκολιών προσαρμογής τους. Ωστόσο το 41% θεωρεί ότι τα οφέλη από τη χρήση τους θα είναι αξιόλογα.

4.4 Έρευνα της Grant Thornton.

Μία παρόμοια έρευνα διεξήχθη από την ελεγκτική εταιρεία Grant Thornton το 2006. (Γεωργία, 2010) Αυτή οδήγησε στο συμπέρασμα ότι με βάση τη πρώτη εφαρμογή των ΔΛΠ, τα Ίδια Κεφάλαια παρουσίασαν μια αύξηση της τάξεως του 5%. Παράλληλα με αυτά, τα αποτελέσματα χρήσης επωφελήθηκαν από το νέο τρόπο υπολογισμού των αποσβέσεων και σύμφωνα πάντα με την ωφέλιμη ζωή τους.

Ουσιαστική αλλαγή επήλθε και στο περιεχόμενο του Πιστοποιητικού Ελέγχου του Ορκωτού Λογιστή, το οποίο μετά την πρώτη εφαρμογή τους καθιερώθηκε με το τίτλο Έκθεση Ελέγχου. Σε αυτήν υπήρχαν ενσωματωμένες παρατηρήσεις οι οποίες ήταν αντικειμενικές και σε καμία περίπτωση δεν παραποιούσαν τη καθαρή θέση και τα αποτελέσματα της οντότητας. Φυσικά υπήρχε και η δυνατότητα καμίας παρατήρησης, η λεγόμενη Έκθεση Ελέγχου με σύμφωνη γνώμη. Ωστόσο ουσιαστική δυσκολία στη κατανόηση αντιμετώπισαν οι ενδιαφερόμενοι στη προσπάθειά τους να αντιληφθούν τόσο τις νέες οικονομικές καταστάσεις όσο και τις παρατηρήσεις των Ελεγκτών, με αποτέλεσμα να μην αντιλαμβάνονται επαρκώς την οικονομική κατάσταση των οντοτήτων.

Αναντίρρητα διαφαίνεται ότι με την εφαρμογή των ΔΛΠ το κοινό των επιχειρήσεων μπορούσε να έχει ουσιαστικές αξιόπιστες πληροφορίες μέσα από τις οικονομικές καταστάσεις. Για πρώτη φορά δύναται η δυνατότητα στις ελληνικές επιχειρήσεις να γίνουν ανταγωνιστικές και να αντιμετωπίσουν ισάξια αντίστοιχες εταιρείες στο κλάδο τους στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Επίσης εισπράττουν ένα ακόμη ουσιαστικό πλεονέκτημα, που δεν είναι άλλο από την λήψη τραπεζικών υπηρεσιών από το διεθνή χώρο, χωρίς να απαιτείται η μετατροπή των οικονομικών τους καταστάσεων και των ισολογισμών. Με άλλα λόγια αντιμετωπίζουν ένα αρκετά οικείο περιβάλλον και μπορούν να αποκτήσουν τα ανάλογα οφέλη χωρίς να αναγκάζονται να αναζητούν εξειδικευμένο προσωπικό για να τους καθοδηγήσει.

Η έρευνα παρουσίασε ότι εξίσου αποδοτική θα ήταν και μια πιθανή εφαρμογή των ΔΛΠ για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Πιο συγκεκριμένα σύμφωνα με αυτήν όσες επιχειρήσεις θα επέλεγαν την υιοθέτηση τους θα ήταν πιο αξιόπιστες και θα υπερίσχυαν έναντι όλων εκείνων που επέλεγαν την συνέχιση των απαρχαιωμένων τότε Ελληνικών Προτύπων. Ωστόσο κανείς δεν μπορεί να αμφισβητήσει ότι οι εταιρείες που έχουν εξαγωγικό

χαρακτήρα ή που θέλουν να χρηματοδοτηθούν από χρηματοπιστωτικό ίδρυμα του εξωτερικού επιβάλλεται για τη δική τους διευκόλυνση να ακολουθήσουν την εφαρμογή των ΔΛΠ. Τα οφέλη τους θα είναι τόσο η αύξηση των πωλήσεων όσο και η εύκολη – ανέξοδη προσέγγιση, ώστε να έχουν τη δυνατότητα να λάβουν πιθανή χρηματοδότηση – δάνειο.

Φαντάζει ιδανική η εφαρμογή των ΔΛΠ, δεδομένου ότι πολλές εταιρείες πριν την εφαρμογή τους παρουσίαζαν ουσιαστικές αποκλίσεις σε σχέση με τις δημοσιευμένες καταστάσεις τους. Ο λόγος είναι ότι η εφαρμογή τους απαιτεί ορθολογιστικές-ουσιαστικές παρατηρήσεις από τους ορκωτούς ελεγκτές. Η διαπίστωση αυτή δεν αποτελεί λεκτική υπερβολή καθώς σε περίπτωση που η ΕΛΤΕ διαπιστώσει παρατυπία από τον ελεγκτή, του επιβάλλει τις ανάλογες κυρώσεις. Ωστόσο και το διοικητικό συμβούλιο ευθύνεται εξίσου για τα στοιχεία που θεωρητικά έχει παραθέσει στον ορκωτό και κατά συνέπεια τιμωρείται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς.

Ουσιαστική αναπροσαρμογή όμως δέχθηκαν και τα ακίνητα μετά από το 2003. Έτσι οι ασφαλιστικές, τραπεζικές και οι Ανώνυμες Εταιρείες που ήταν εισηγμένες στο Χρηματιστήριο Αξιών όφειλαν να παρουσιάζουν την αξία των ακινήτων τους σύμφωνα με τις εύλογες αξίες. (ΔΛΠ 16). Την ίδια υποχρέωση είχαν και οι θυγατρικές αυτών που είχαν ελάχιστο ποσοστό 95%. Η ορθολογιστική αξιολόγηση των ακινήτων επιβάλλει την εργασία εκτιμητών με ανάλογη πείρα και απαραίτητα προσόντα, με σκοπό την προστασία τόσο των μετοχών όσο και του Δημοσίου τομέα. Συνοψίζοντας, η έρευνα φανερώνει την σπουδαιότητα της εφαρμογής των ΔΛΠ τόσο για το κοινό όφελος των επιχειρήσεων όσο και για τους επενδυτές.

4.5 Έρευνα του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών.¹

Μια ενδεδειγμένη επιστημονική έρευνα (Καραμάνης Κωνσταντίνος, Παπαδάκης Βασίλειος, 2009) ήταν αυτή του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών και συγκεκριμένα του τμήματος Διοίκησης και Οικονομίας. Η εκπόνηση της έρευνας έγινε το Σεπτέμβριο του 2008. Καθοδηγητές αυτής ήταν οι καθηγητές Βασίλειος Παπαδάκης και Κωνσταντίνος Καραμάνης, ο δεύτερος είναι ένας από τους γενεσιουργούς των ΕΛΠ. Σε αυτήν συνέβαλαν αρκετοί μεταπτυχιακοί φοιτητές, μια μεγάλη ομάδα από ορκωτούς ελεγκτές, οικονομικοί

¹ Ο κ. Καραμάνης Κωνσταντίνος μας έστειλε μέσω mail όλα τα αποτελέσματα της έρευνας τα οποία και χρησιμοποιήσαμε συμπληρωματικά του άρθρου που βρήκαμε στον ηλεκτρονικό ιστότοπο της εφημερίδας.

διευθυντές και στελέχη εποπτικών αρχών με σκοπό την επεξεργασία και την βελτίωση του ερωτηματολογίου. Όσο αφορά τη στατιστική επεξεργασία των δεδομένων και την παρουσία τους σε γραφήματα ανέλαβε ο υποψήφιος διδάκτορας του τμήματος Ιωάννης Θάνος.

Η έρευνα ήταν λεπτομερής και απευθυνόταν σε 340 ορκωτούς ελεγκτές και οικονομικούς διευθυντές εισηγμένων εταιρειών στο χρηματιστήριο αξιών. Μέσω του ερωτηματολογίου οι ερευνητές φιλοδοξούσαν να ερευνήσουν μεθοδικά μια σειρά προβληματισμών που μέχρι τότε δεν είχαν αναλυθεί. Κάποια από αυτά ήταν τα κόστη και τα προβλήματα εφαρμογής, κατά πόσο το εκπαιδευτικό επίπεδο των εργαζομένων ήταν επαρκές, έλεγχος των εποπτικών και ρυθμιστικών αρχών, τις επιπτώσεις που μπορεί να δέχονταν μια επιχείρηση επηρεάζοντας τη διοίκηση και την οργάνωση της, τυχόν αρνητικές – θετικές συνέπειες στα επαγγέλματα του Ελεγκτή και Λογιστή – Οικονομικού Διευθυντή.

Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι από τα αποτελέσματα της έρευνας προκύπτει ότι τα ΔΛΠ υπερίσχυαν έναντι των τότε ΕΛΠ σε αρκετά σημεία. Στον αντίποδα όμως βρίσκονταν αρκετά αρνητικά στοιχεία όπως η έλλειψη ενημέρωσης των ενδιαφερομένων, η έλλειψη καταρτισμένων λογιστών και ελεγκτών, η απουσία κοινής εφαρμογής τους αλλά κυρίως η δυνατότητα παρουσίας δημιουργικής λογιστικής. Όσο αφορά τις φορολογικές τους ρυθμίσεις, παρουσιάζεται πολυπλοκότητα και στέρηση πληρότητας.

Εκείνο που έχει ιδιαίτερη σημασία είναι ότι στα θετικά της έρευνας οι ερωτώμενοι θεωρούν ότι η εφαρμογή αυτών παρέχουν επιχειρηματική άνθηση, καθώς δίνουν τη δυνατότητα της διεθνοποίησης των επιχειρήσεων. Με άλλα λόγια παρουσιάζουν μια αντικειμενική εικόνα της κατάστασης τους, με αποτέλεσμα να βελτιώνεται η πιστοληπτική τους δυνατότητα. Αναντίρρητα οι ελεγκτές θεωρούν ότι επιβάλλεται η διενέργεια ποιοτικού ελέγχου στο έργο τους, με σκοπό την αξιοπιστία του επαγγέλματος τους. Ωστόσο οι ελεγκτές – λογιστές παρατηρούν θετικές επιπτώσεις στο επάγγελμά τους, πλην ενός μικρού ποσοστού επαγγελματιών με μεγάλη εμπειρία στα εγχώρια πρότυπα. Όσο αφορά το κόστος που απορρέει από την εφαρμογή των ΔΛΠ, δεν σημειώνονται αρνητικές γνώμες, αντιθέτως θεωρούν ότι αυτό είναι ανακτήσιμο.

Ο στόχος των ΔΛΠ κατά κύριο λόγο ήταν να προάγει το επίπεδο της λογιστικής - φορολογικής γνώσης και πληροφόρησης. Όπως όμως κάθε καινοτόμα εφαρμογή, έτσι και αυτή δημιούργησε μια σειρά προβλημάτων. Κάποια από τα οποία ήταν:

- Το θεσμικό και το νομοθετικό περιβάλλον δεν μπορούσαν να εναρμονιστούν απόλυτα.

- Δεν υπήρχε πλήρη ενημέρωση των λογιστών και ελεγκτών, σχετικά με τις τεχνικές λεπτομέρειες εφαρμογής των ΔΛΠ.
- Οι ερωτηθέντες εξαιτίας της αυξημένης χρήσης επαγγελματικής χρήσης, αντιλαμβάνονται ότι τα ΔΛΠ επιτρέπουν την δυνατότητα εμφάνισης επιθυμητών λογιστικών μεγεθών.
- Η παράλληλη χρήση ΔΛΠ και ΕΛΠ από εισηγμένες και μη εταιρείες αντίστοιχα, προκαλούν ποικίλα προβλήματα στη λειτουργία της αγοράς καθώς και αρκετά ζητήματα αθέμιτου ανταγωνισμού.

Με δεδομένα τα παραπάνω δεν εκπλήσσει το γεγονός ότι παρουσιάζονται ελλείψεις και αρνητικές γνώμες σε ότι αφορά τις εποπτικές αρχές. Ειδικότερα οι εποπτικές αρχές όφειλαν να δείχνουν το καλό παράδειγμα και να τηρούν όλες εκείνες τις αρχές και τις δικλίδες τις οποίες απαιτούνταν να εφαρμόζουν οι εποπτευόμενοι τους. Ωστόσο διαφαίνονταν μια αρνητική άποψη από τους ερωτώμενους σχετικά με τις αρμόδιες εποπτικές-ρυθμιστικές αρχές. Οι ίδιοι θεωρούσαν ότι το επίπεδο ενημέρωσης αυτών δεν είναι σε ικανοποιητικό επίπεδο και κατά συνέπεια δεν μπορούσαν να παρέχουν επαρκή καθοδήγηση. Παράλληλα οι απαντήσεις τους παρουσίασαν μια εικόνα όπου οι εποπτικές - ρυθμιστικές αρχές δεν εμφάνιζαν αξιοπιστία και ανεξαρτησία από τα οικονομικά και πολιτικά τους κέντρα. Γενικά η εικόνα που απόρρεε από τους ερωτώμενους, ήταν ιδιαίτερος αρνητική καθώς θεωρούσαν ότι δεν υπήρχε διαφάνεια στην λειτουργία των αρχών.

Εκείνο που είχε ιδιαίτερη σημασία είναι ότι η πλειοψηφία των λογιστών – ελεγκτών εστίαζε στην ανάγκη ενός αποδοτικού και ανεξάρτητου εποπτικού συστήματος, για την σωστή εφαρμογή των ΔΛΠ. Με αφετηρία τη θέση αυτή, αρκετοί ήταν αυτοί που θεωρούσαν ότι υποβόσκει ένας αθέμιτος ανταγωνισμός σε όλο το εύρος της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης, με αποτέλεσμα την παρουσίαση ανακριβών λογιστικών πληροφοριών. Με δεδομένα τα παραπάνω δεν εκπλήσσει το γεγονός ότι η εφαρμογή των ΔΛΠ, είχε θετικές επιδράσεις στα οικονομικά επαγγέλματα με μόνη εξαίρεση όσων έχουν μακροχρόνια εμπειρία στα παλαιά ΕΛΠ.

Ωστόσο πέρα από αυτά, εμφανή αρνητική εικόνα μεταξύ των λογιστών και των ελεγκτών παρουσίασε ότι αφορούσε την ακεραιότητα και την απλότητα των εφαρμογών των φορολογικών κανόνων των ΔΛΠ καθώς και με τη δυνατότητα που είχαν τα φορολογικά όργανα να αμφισβητήσουν τις τότε ρυθμίσεις. Αναντίρρητα οι επιπτώσεις που εισέπρατταν οι επιχειρήσεις στο εσωτερικό τους από την υλοποίηση των ΔΛΠ ήταν

θετικές. Πιο συγκεκριμένα παρέχονταν χρήσιμη πληροφόρηση, αναδεικνύοντας τη λήψη σωστών αποφάσεων σε προβλήματα τα οποία ανακαλύπτονταν καθώς επίσης και επαρκής δυνατότητα αξιολόγησης των λύσεων αυτών. Η εφαρμογή των ΔΛΠ αποτελεί προτέρημα τόσο για τις ελληνικές επιχειρήσεις όσο και για αυτές που βρίσκονται στην διεθνή αγορά. Πιο συγκεκριμένα τους δίνεται η δυνατότητα να διευρύνουν την επιχειρηματικότητα τους διεθνώς και να αποκτήσουν πρόσβαση σε χρηματοδοτήσεις, καθώς γίνονται πιο αξιόπιστες με την εφαρμογή των ΔΛΠ.

4.6 Έρευνα του Καθηγητή Βαζακίδη Αθανάσιου.

Τον Ιούνιο του 2013, στη Λάρισα, ο καθηγητής Βαζακίδης Αθανάσιος (Βαζακίδης Αθανάσιος, Σταυρόπουλος Αντώνιος, Στεργιάκη Ελισαβετ, 2013) και οι συνεργάτες του, παρουσιάζουν μια έρευνα σχετικά με την υιοθέτηση των ΔΛΠ και την ανάγκη ανάπτυξης νέων χρηματοοικονομικών τεχνολογιών. Αυτή πραγματοποιήθηκε τη περίοδο Δεκέμβριο 2012 – Απρίλιο 2013. Η διεξαγωγή της έρευνας έγινε με τη βοήθεια ενός ερωτηματολογίου το οποίο στάλθηκε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε 233 εισηγμένες εταιρείες στο χρηματιστήριο αξιών. Η έρευνα εστιάζει κυρίως στα λογιστικά πληροφοριακά συστήματα, συγκριτικά με τις απαιτήσεις που απορρέουν από την εφαρμογή των ΔΛΠ. Οι επιχειρήσεις, σύμφωνα με την έρευνα καλούνται να αλλάξουν τα πληροφοριακά τους συστήματα ώστε να προσαρμοστούν στις νέες ανάγκες. Τα νέα καινοτόμα προγράμματα πρέπει να είναι προσιτά με τα ήδη υπάρχοντα ERP. Αυτά θα πρέπει να είναι εξελιγμένα ώστε να μπορούν να ανταποκριθούν στις ανάγκες των επιχειρήσεων. (Blanas, Stavropoulos and Stergiaki, 2011)

Η ανάγκη για πλήρη προσαρμογή της τεχνολογίας στις ανάγκες των ΔΛΠ/ΔΠΧΠ συνοδεύτηκε από την εισαγωγή μιας καινοτομίας, της XBRL (eXtensible Business Reporting Language). Η XBRL προέρχεται από μια δημιουργία μιας ένωσης εταιρειών και οργανισμών που ως αυτοσκοπό είχαν την έρευνα και την δωρεάν εξάπλωση της στον διεθνή κόσμο (Maheshwari and Maheshwari, 2012). Η επιβράβευση έρχεται από την Ε.Ε. καθώς καθιερώνει την XBRL ως κοινή γλώσσα, ενώνοντας έτσι όλες τις ευρωπαϊκές χώρες τεχνολογικά. (Núñez et al, 2008. Η XBRL χρησιμοποιείται ήδη από πολλές χώρες και κατά συνέπεια εισπράττουν τις ιδιαιτερότητες της που μόνο οφέλη τους προσφέρουν. Ωστόσο η XBRL δεν έχει δεχθεί ίδιας αποδοχής στην Ελλάδα, καθώς δεν έχει γίνει καμία προσπάθεια να αναπτυχθεί και να γίνει ευρέως γνωστή. (Blanas, Stavropoulos and

Stergiaki, 2011). Η XBRL μπορεί να παρέχει χρηματοοικονομικές πληροφορίες οποιαδήποτε στιγμή, να επεξεργάζεται και να επικοινωνεί τόσο με την ίδια εταιρεία όσο και με άλλες ανάλογες αυτής. Η παρουσίαση των στοιχείων είναι άμεση και μπορεί ο καθένας που έχει πρόσβαση να τα εισάγει με σκοπό να τα αναλύσει σε οποιοδήποτε λογισμικό χρησιμοποιεί. Το γεγονός ότι η XBRL έχει ένα ευρύ κοινό αποδοχής, της δίνει τη δυνατότητα να βελτιώνεται και να παρέχει όλο και πιο βελτιωμένες υπηρεσίες στους αποδέκτες της.

Η έρευνα αυτή βασίστηκε κυρίως σε δύο βασικά ερωτήματα.

Το πρώτο είναι το επίπεδο γνώσης της XBRL από τις εταιρείες που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών. Το δεύτερο ερώτημα βασίζεται στη κρίση των ερωτηθέντων και τους ζητάει να εκφράσουν τη γνώμη τους, στο αν υπάρχει ανάγκη για την ανάπτυξη νέων χρηματοοικονομικών τεχνολογιών. Η ερώτηση αυτή προσδιορίζεται κυρίως μετά την εισαγωγή των ΔΛΠ/ΔΠΧΠ στην Ελλάδα. Το κοινό της παρούσας έρευνας, όπως προαναφέραμε ήταν εργαζόμενοι σε υψηλόβαθμες οικονομικές θέσεις και σε εταιρείες που ήταν εισηγμένες καθώς αυτές ήταν υποχρεωμένες να τηρούν ΔΛΠ. Το 71,4% των απαντήσεων προερχόταν από άντρες ενώ το 28,6% από γυναίκες, ενώ το εύρος των ηλικιών τους κυμαινόταν μεταξύ τριάντα ένα έως σαράντα. Οι περισσότεροι αυτών ήταν κάτοχοι τίτλου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Πιο συγκεκριμένα το 63,5% ήταν κάτοχοι πτυχίου ΑΕΙ ή ΤΕΙ, το 20,6% κατείχαν μεταπτυχιακό τίτλο και μόλις το 11,1% ήταν κάτοχοι Διδακτορικού. Το 75% των απαντήσεων προερχόταν από λογιστές και μόλις το 24% από ορκωτούς λογιστές. Επίσης θα πρέπει να επισημάνουμε ότι μόνο το 4,8% ήταν τελειόφοιτοι Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.

Όσο αφορά την ερώτηση σχετικά με το επίπεδο γνώσης της XBRL, τα αποτελέσματα ήταν απογοητευτικά καθώς το 79,4% δήλωσε ότι δεν γνώριζε καν τι είναι. Αντιθέτως το 20,6% δήλωσε ότι γνώριζε τι είναι η XBRL. Στην δεύτερη ερώτηση οι ερωτηθέντες ήταν υποχρεωμένοι να απαντήσουν σε ένα πλέγμα ερωτήσεων ώστε να κατέληγαν στο τελικό συμπέρασμα. Έτσι, όσο αφορά τις δυσκολίες που είχαν να αντιμετωπίσουν οι ενδιαφερόμενοι στη προσπάθεια τους να προσαρμοστούν στο νέο καθεστώς των ΔΛΠ, το 74,5% δήλωσε ότι αντιμετώπισε δυσκολίες στη μετάβαση ενώ το 25,4% ισχυρίστηκε πως όχι. Το αποτέλεσμα αυτό συμφωνεί με άλλη παρόμοια έρευνα που αναφέρεται στις δυσκολίες των ΔΛΠ/ΔΠΧΠ και σε αυτήν εμφανίζονται οι ερωτηθέντες να παρουσιάζουν ουσιαστικές δυσκολίες στη καινοτόμα εφαρμογή των ΔΛΠ/ΔΠΧΠ. (Καραμάνης και Παπαδάκης, 2008)

Όσο αφορά τα λογιστικά πληροφοριακά συστήματα που προσφέρονται σχετικά με τις απαιτήσεις των ΔΛΠ/ΔΠΧΑ, το 63,5% των ερωτηθέντων απάντησε θετικά ενώ μόλις το 36,5% των ερωτηθέντων φάνηκαν απογοητευμένοι από τα αυτά. Ωστόσο το αποτέλεσμα αυτό έρχεται σε αντίθεση με την αντίστοιχη έρευνα (Καραμάνης και Παπαδάκη 2008) στην οποία οι ερωτηθέντες επισημαίνουν μέσω των απαντήσεων τους ότι η έλλειψη κατάλληλων λογισμικών δημιούργησε ένα επιπλέον πρόβλημα στην εφαρμογή των ΔΛΠ/ΔΠΧΠ.

Η τεχνολογία εισβάλλει όλο και περισσότερο στη καθημερινότητα μας, μέσα στη πάροδο των χρόνων. Ο λόγος αυτός προκαλεί όλο και περισσότερους να απαιτούν ιδιαίτερα καινοτόμα λογισμικά προγράμματα για να διευκολύνουν τόσο τη καθημερινότητα τους όσο και να μειώσουν το κόστος εργασίας της επιχείρησής τους. Αυτή η άποψη επιβεβαιώνεται, καθώς το 82,5% των ερωτηθέντων έκφρασε την επιθυμία του ότι θα ήθελε να ενημερωθεί για νεότερα λογισμικά όπως η XBRL. Η γνώμη αυτή ενισχύεται καθώς το 46% δεν αρκείται μόνο στην ενημέρωση και συγκεκριμένα θα επιθυμούσε να πραγματοποιήσει μαθήματα μέσω Ηλεκτρονικού Υπολογιστή. Ωστόσο και το 30,2% απάντησε θετικά στην ενημέρωσή τους, με τη μόνη διαφορά ότι θα προτιμούσε σχετικά σεμινάρια-συνέδρια. Παράλληλα το 23,8% παραδέχεται ότι θα επιθυμούσε να ενημερωθεί για το συγκεκριμένο λογισμικό μέσω περιοδικών άρθρων.

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει η ερώτηση σχετικά με το αν θεωρούν οι ερωτηθέντες ότι η εμφάνιση μιας νέας-καινοτόμας γλώσσας λογισμικού, θα βοήθαγε τόσο την παρουσίαση όσο και τη διαδικασία προετοιμασίας των χρηματοοικονομικών καταστάσεων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των ΔΛΠ/ΔΠΧΠ. Οι παραλήπτες του ερωτηματολογίου δήλωσαν, κατά ένα συντριπτικό ποσοστό, 84,1% ότι μια ουσιαστική καινοτόμα τεχνολογία θα διευκόλυνε τόσο τη προετοιμασία όσο και την παρουσίαση των χρηματοοικονομικών καταστάσεων μιας οντότητας.

Εξίσου προοδευτική εμφανίζεται η γνώμη των ερωτηθέντων στην ερώτηση, για το αν θα επέλεγαν μια τέτοια τεχνολογία μελλοντικά. Το 79,4% εμφανίζεται θετικό στο να χρησιμοποιήσει ένα νέο λογισμικό στο μέλλον.

Το γενικό αίσθημα των αποτελεσμάτων της έρευνας παρουσιάζει ένα αυξημένο ενδιαφέρον στις νέες οικονομικές τεχνολογίες. Παράλληλα παρουσιάζει ότι οι ερωτηθέντες μπροστά στη πρόκληση της βελτίωσης της εργασίας τους, δεν φοβούνται να γνωρίσουν και να προσαρμοστούν σε νέα προγράμματα.

Β' ΜΕΡΟΣ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ

Στο Β' Μέρος παρουσιάζεται η στατιστική ανάλυση των δεδομένων που αντλήσαμε από τις απαντήσεις του ερωτηματολογίου μας καθώς επίσης περιγράφεται αναλυτικά η μέθοδος που χρησιμοποιήσαμε για την διευκόλυνση της ανάλυσης, πληροφορίες σχετικά με το δείγμα μας, συμπεράσματα της έρευνας και σύγκριση της έρευνας με παρόμοιες έρευνες. Αναλυτικότερα γι' αυτό το μέρος ανατρέξτε στα περιεχόμενα τα οποία βρίσκονται στην επόμενη σελίδα.

5 Η εμπειρική έρευνα

5.1 Μεθοδολογία Έρευνας

Μια ερευνητική ομάδα ξεκινώντας το έργο της καλείται να επιλέξει ανάμεσα από διάφορα εργαλεία έρευνας(συνέντευξη, ερωτηματολόγιο, παρατήρηση κ.α.) αυτό που θα της εξασφαλίσει την καλύτερη δυνατή προσέγγιση του θέματος και συνεπώς θα την οδηγήσει σε πιο ακριβή αποτελέσματα και πιο έγκυρες πληροφορίες.

5.2 Ερευνητικό Εργαλείο

Για την διερεύνηση των απόψεων σχετικά με το θέμα μας ως ερευνητικό εργαλείο επιλέξαμε το ερωτηματολόγιο. Όπως κάθε ερωτηματολόγιο, έτσι και το δικό μας αποτελείται από μια σειρά ερωτήσεων που έχουν επιλεγεί με κύριο κριτήριο τη σημαντικότητα τους και την καθοριστικότητα τους σχετικά με τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα. Σκοπός μας ήταν το ερωτηματολόγιο μας να διακρίνεται από πληρότητα, σαφήνεια, συνοχή, κατάλληλη δομή και να παρέχει εννοιολογικές επεξηγήσεις στους ερωτηθέντες, καλύπτοντας έτσι τυχόν απορίες τους .

Η ερευνητική μας ομάδα συνάντησε αρκετές δυσκολίες αφού ο νόμος είναι καινοτόμος, αποτελεί την αναγέννηση του φορολογικού – λογιστικού κλάδου της Ελλάδος και είναι ένα συνονθύλευμα πολλών παλαιότερων νόμων. Για την ακρίβεια αποτελεί την αντικατάσταση του ΔΠ 1123/1980 και των ΚΒΣ-ΚΦΑΣ. Παράλληλα με τη δημιουργία του καταργούνται τα κλαδικά λογιστικά σχέδια και άρθρα των Ν.2190/1920, Ν.2065/1992, Ν.Δ.400/1970, Ν.4172/2012, Ν.4072/2012, Ν.3190/1995 και Ν.1809/1988.

Ο νεωτεριστικός νόμος, μας δυσκόλεψε αρκετά καθώς δεν μπορέσαμε να αντλήσουμε πληροφορίες από ανάλογες έρευνες και βιβλία, αφού δεν υπήρχαν. Οι πηγές μας, προερχόντουσαν κυρίως από το διαδίκτυο, τα λιγοστά άρθρα που είχαν γραφτεί από τους γνώστες του αντικειμένου, τα διάφορα σεμινάρια στα οποία συμμετείχαμε και φυσικά από τη κύρια πηγή μας, το νόμο και τις διευκρινιστικές εγκυκλίους του.

Το βασικό ερευνητικό μας ερώτημα ήταν να αντιληφθούμε πως αντιμετωπίζει ο οικονομικός κλάδος το νέο νόμο. Για την ακρίβεια προσπαθήσαμε να διερευνήσουμε αν οι

ερωτηθέντες θεωρούν ότι θα ωφελήσει τόσο το επάγγελμα τους όσο και στην αντικειμενικότητα των λογιστικών μεθόδων, προς όφελος της οικονομίας της Ελλάδος.

Το ερωτηματολόγιο που κατασκευάσαμε για την διερεύνηση του νόμου για τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα αποτελείται από 35 ερωτήσεις. Οι 7 πρώτες αφορούν τα δημογραφικά στοιχεία των ερωτηθέντων ενώ οι υπόλοιπες 28 ερωτήσεις επικεντρώνονται στο ζητούμενο μας.

5.3 Επίπεδα Μέτρησης ή Βασικοί Τύποι Μέτρησης.

5.3.1 Δημογραφικά Στοιχεία

Αρχικά ζητείται από τον ερωτηθέντα να απαντήσει στις 7 πρώτες ερωτήσεις οι οποίες αφορούν τα δημογραφικά στοιχεία. Το κομμάτι αυτό αποτελείται κυρίως από ερωτήσεις κλειστού τύπου, έτσι ώστε οι ερωτήσεις να απαντηθούν εύκολα, γρήγορα και συγκεκριμένα. Δεν λείπουν όμως και οι ερωτήσεις ανοιχτού τύπου για την καλύτερη προσέγγιση των δημογραφικών στοιχείων των ερωτηθέντων. Στο κομμάτι αυτό ζητείται το φύλο, η ηλικία, το μορφωτικό επίπεδο, η προηγούμενη εμπειρία από την εφαρμογή των ΔΛΠ, η ειδικότητα, η προϋπηρεσία πάνω στο αντικείμενο και ο αριθμός υπογεγραμμένων ισολογισμών.

5.3.2 Ερωτήσεις σχετικά με τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα.

Κλειστές - Δίτιμες (Dichotomous)

Στο ερωτηματολόγιο υπάρχουν λίγες ερωτήσεις τύπου Κλειστές-Δίτιμες(Dichotomous), είναι εκείνες που έχουν μόνο δύο επιλογές απάντησης (ΝΑΙ ή ΟΧΙ). Οι ερωτήσεις αυτές είναι άμεσες, αυτό έχει ως αποτέλεσμα να διαχειρίζονται και να αποκωδικοποιούνται ευκολότερα όμως το μειονέκτημά τους είναι πως υπεραπλουστεύουν την ουσία της ερώτησης.

Κλίμακα Likert

Η πλειοψηφία των ερωτήσεων κατασκευάστηκαν με την κλίμακα Likert. Η κλίμακα Likert είναι μία πολύ-μεταβλητή κλίμακα μέτρησης με την οποία μετράται η στάση (attitude) των ατόμων πάνω σε ένα θέμα, αποτελείται από μια σειρά προτάσεων οι οποίες μετράνε την γνώμη του ατόμου πάνω σε κάποιο ζήτημα. Η χρήση της κλίμακας Likert συμβάλει

καθοριστικά στην επίτευξη αξιοπιστίας (reliability) και εγκυρότητας (validity) των απαντήσεων των ατόμων. Συγκεκριμένα, η λειτουργία της κλίμακας αυτής είναι να δηλώνεται από των ερωτηθέντα ο βαθμός συμφωνίας ή διαφωνίας του μέσα από μια σειρά κλιμακωτών προτάσεων. Στο ερωτηματολόγιο μας η παράθεση των προτάσεων με την κλίμακα Likert είναι η εξής:

- Συμφωνώ Απόλυτα
- Συμφωνώ
- Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ
- Διαφωνώ
- Διαφωνώ Απόλυτα

5.3.2.1 Το δείγμα της έρευνας

Το ερωτηματολόγιο της έρευνας στάλθηκε κυρίως μέσω των μέσων κοινωνικής δικτύωσης και προωθήθηκε μέσα από λογαριασμούς οικονομολόγων, λογιστών, ορκωτών, καθηγητών ανώτατης εκπαίδευσης και εκπαιδευτικών σεμιναρίων των ΕΛΠ. Εδώ θα πρέπει να διευκρινίσουμε ότι η έρευνα μας, έγινε αποδέκτης από τις τοπικές και μη ομάδες λογιστών κοινωνικής δικτύωσης. Αυτό που πρέπει να τονίσουμε είναι ότι οι ομάδες αυτές μας έδωσαν τη δυνατότητα να απευθυνθούμε σε ένα μεγάλο αριθμητικά κοινό, σχετικό με το αντικείμενο της έρευνας μας. Ένα αντιπροσωπευτικό παράδειγμα είναι μια ομάδα λογιστών, η οποία αριθμεί σε δέκα χιλιάδες πεντακόσια άτομα.

Ωστόσο αρκετές απαντήσεις λάβαμε και από την αποστολή του ερωτηματολογίου την οποία κάναμε σε μεγάλες ορκωτές εταιρείες, οι οποίες με την σειρά τους το έστειλαν στους εργαζόμενους τους. Παράλληλα το στείλαμε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε φίλους και γνωστούς που ασκούν το λογιστικό επάγγελμα και γενικά σε όσους είναι γνώστες του αντικειμένου.

Συνοψίζοντας θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι η βοήθεια όλων ήταν ανεκτίμητη ώστε να βγει ένα αξιόλογο αποτέλεσμα για την έρευνα μας.

5.4 Στατιστική Ανάλυση Αποτελεσμάτων.

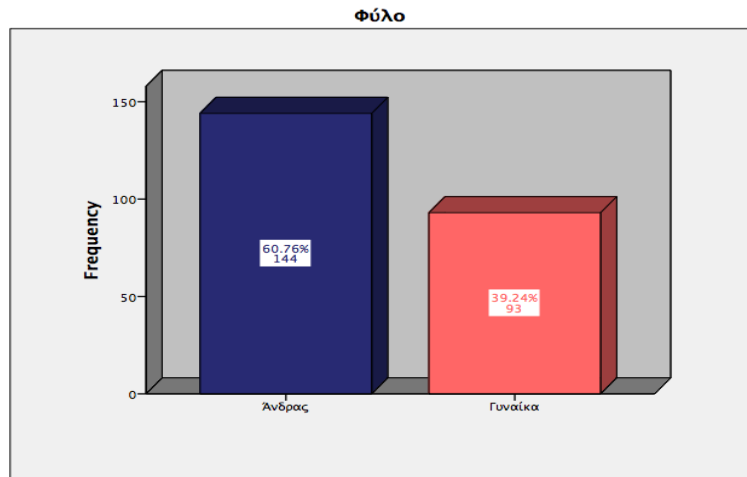
Ανάλυση των Δημογραφικών Στοιχείων της Έρευνας

Ως προς το φύλο των ερωτηθέντων:

Στα αποτελέσματα της έρευνας παρατηρείται ότι η πλειοψηφία και συγκεκριμένα το 60,76% των απαντήσεων αντιστοιχεί σε άντρες, έναντι του 39,4% που ανήκει στις γυναίκες.

Αριθμητικά αυτό μπορεί να

εκφραστεί ως εκατό σαράντα τέσσερις (144) άντρες και ενενήντα τρεις (93) γυναίκες.

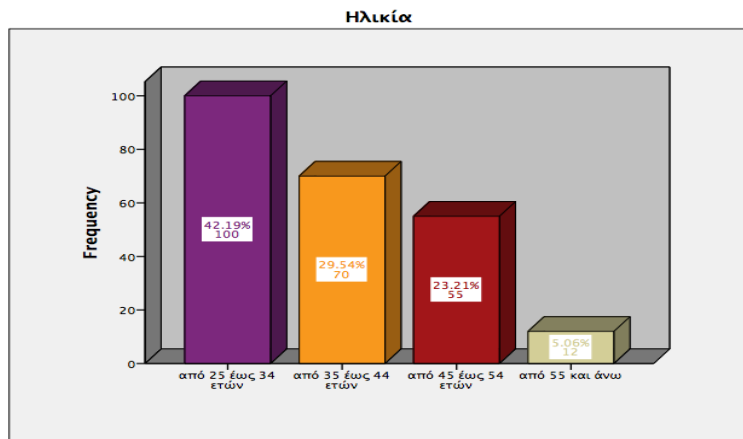


Διάγραμμα 1: Δημογραφικά Στοιχεία - Ερώτηση 1

Ως προς την ηλικία των ερωτηθέντων:

Όσο αφορά την ηλικία, το νεανικό κοινό που ανήκει στο ηλικιακό εύρος, μεταξύ είκοσι πέντε και τριάντα τεσσάρων ετών κατακτά την κορυφή, καθώς το 42,19% των απαντήσεων ανήκει σε αυτούς. Με άλλα λόγια το

ποσοστό αυτό εκφράζεται αριθμητικά στις εκατό απαντήσεις. Έπεται η ηλικιακή κλίμακα από τριάντα πέντε μέχρι και σαράντα τεσσάρων ετών, που συγκεντρώνει το 29,54% και αντιστοιχεί σε εβδομήντα άτομα, ενώ το 23,21% εκφράζεται από ερωτηθέντες που ανήκουν μεταξύ των σαράντα πέντε και πενήντα τεσσάρων ετών, δηλαδή εκπροσωπείται από πενήντα πέντε άτομα. Τέλος, διαπιστώνουμε ότι καθώς αυξάνεται η ηλικία των ερωτηθέντων, όλο και μειώνονται οι απαντήσεις των ατόμων αυτών που ανταποκρίνονται



Διάγραμμα 2: Δημογραφικά Στοιχεία - Ερώτηση 2

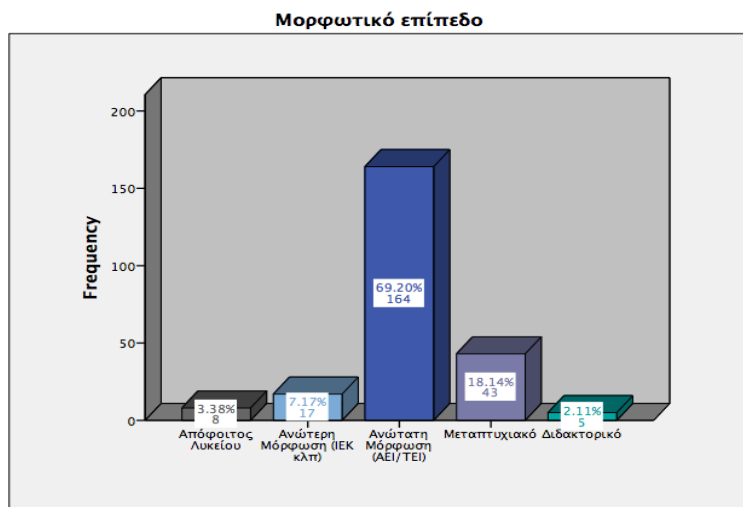
στην έρευνα μας. Έτσι, στη τελευταία κλίμακα, από πενήντα πέντε και άνω, μόλις το 5,06% ή δώδεκα άτομα απάντησαν στο ερωτηματολόγιο μας.

Ως προς το μορφωτικό επίπεδο των ερωτηθέντων:

Με δεδομένο ότι η θέση του λογιστή/ορκωτού ελεγκτή σε επιχειρήσεις καλύπτεται από άτομα που είναι κάτοχοι πτυχίου, τουλάχιστον τριτοβάθμιας εκπαίδευσης,

διαπιστώνουμε με χαρά ότι η πλειοψηφία αυτών που

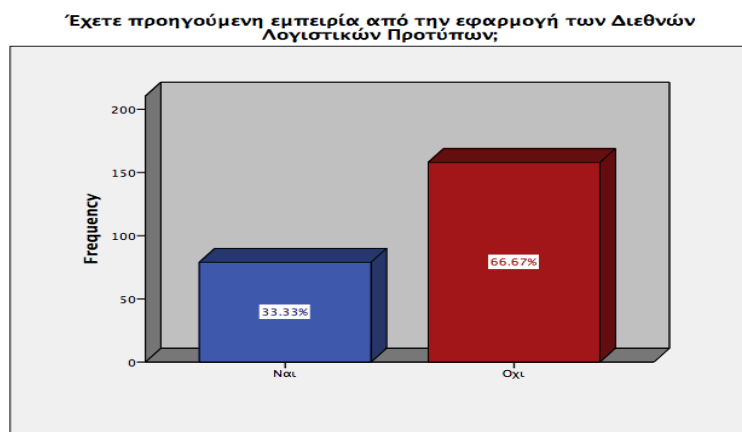
ανταποκρίθηκαν στο ερωτηματολόγιο μας ανήκει σε αυτήν την κατηγορία. Πιο συγκεκριμένα μόλις οκτώ άτομα, δηλαδή το 3,38% είναι κάτοχοι πτυχίου δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και είναι απόφοιτοι Λυκείου. Στη δεύτερη κατηγορία, όπου ανήκουν οι απόφοιτοι Ι.Ε.Κ. και άλλων σχετικών σχολών, που είναι μία βαθμίδα χαμηλότερη από τη τριτοβάθμια εκπαίδευση, διαπιστώνουμε ότι το ποσοστό αυξάνεται σε 7,17%, δηλαδή δεκαεπτά άτομα. Την απόλυτη κορύφωση, δέχεται η στήλη της ανώτατης εκπαίδευσης, καθώς οι εκατό εξήντα τέσσερεις συμμετέχοντες από τους διακόσιους τριάντα επτά απαντούν ότι είναι κάτοχοι πτυχίου ΑΕΙ ή ΤΕΙ. Το ποσοστό της ανώτατης εκπαίδευσης αντικατοπτρίζεται στο 69,20%, ενώ όσοι είναι κάτοχοι μεταπτυχιακού τίτλου κατέχουν το 18,14% ή αναλογικά σε αυτούς αντιστοιχούν τα 43 άτομα. Τέλος το 2,11% ή μόνο τα πέντε άτομα είναι κάτοχοι διδακτορικού τίτλου.



Διάγραμμα 3: Δημογραφικά Στοιχεία – Ερώτηση 3

Ως προς την προηγούμενη εμπειρία των ερωτηθέντων από την εφαρμογή των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων:

Συμπερασματικά, έχει καταστεί σαφές ότι τα ΕΛΠ αποτελούν ένα υποσύνολο

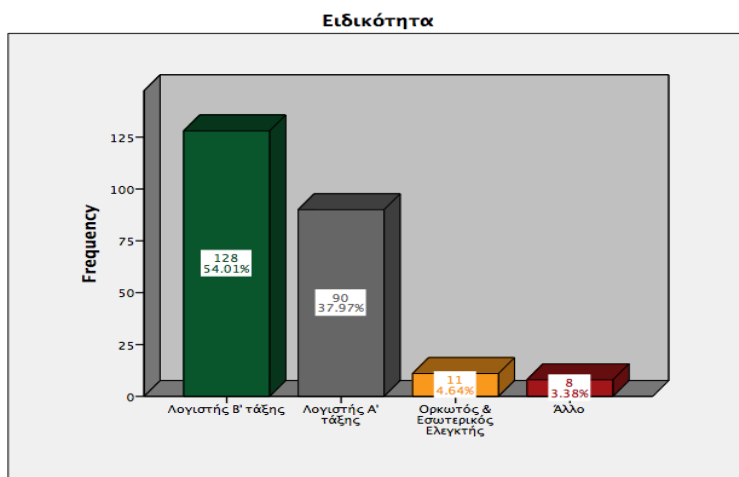


Διάγραμμα 4: Δημογραφικά Στοιχεία - Ερώτηση 4

των ΔΛΠ. Αβίαστα, λοιπόν, συνάγεται το συμπέρασμα ότι η ερώτηση σχετικά με την προηγούμενη εμπειρία από την εφαρμογή των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων, χρήζει ιδιαίτερης σημασίας. Μόλις εβδομήντα εννιά άτομα, δηλαδή το 33,33% δηλώνει ότι είχε προηγούμενη εμπειρία με τα ΔΛΠ, ενώ το 66,67% ή αριθμητικά εκατό πενήντα οκτώ άτομα δηλώνουν ότι δεν είχαν καμία εμπειρία με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα.

Ως προς την ειδικότητα των ερωτηθέντων:

Είναι ολοφάνερο ότι εκείνο που έχει ιδιαίτερη σημασία είναι ο επαγγελματικός τίτλος των ενδιαφερόμενων, καθώς επιβάλλεται για την εγκυρότητα του δείγματος μας, οι απαντήσεις να



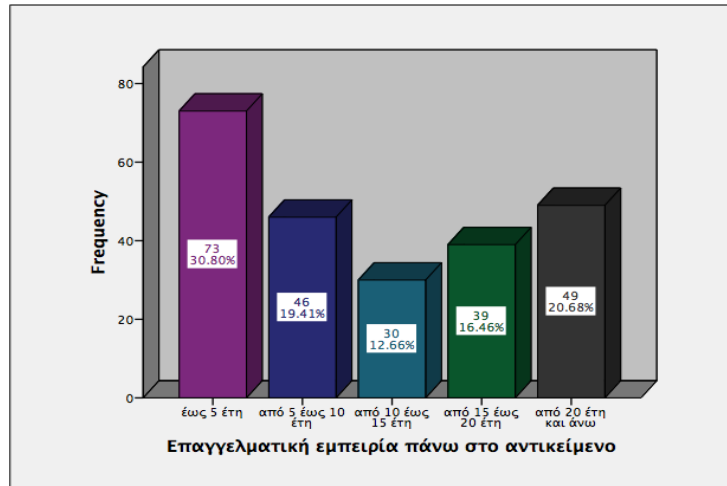
Διάγραμμα 5: Δημογραφικά Στοιχεία - Ερώτηση 5

προέρχονται από άτομα με σχετική εργασιακή ασχολία. Στο πλαίσιο αυτό, παρατηρούμε ότι οι εκατό είκοσι οκτώ απαντήσεις προέρχονται από λογιστές 'Β τάξης, κατέχοντας το 54,01%. Ακολουθούν οι λογιστές 'Α τάξης, με ποσοστό 37,97% ή αριθμητικά ενενήντα επαγγελματίες. Αξιόλογο είναι και το ποσοστό των ορκωτών λογιστών, για μια πιο σφαιρική γνώμη, λαμβάνοντας το 4,64%, δηλαδή μόλις έντεκα από τους διακόσιους τριάντα επτά συμμετέχοντες. Τέλος παρατηρούμε ένα μικρό ποσοστό που δηλώνει κάποιο άλλο επάγγελμα και συγκεκριμένα το 3,38%, δηλαδή μόλις οκτώ άτομα.

Ως προς την επαγγελματική εμπειρία πάνω στο αντικείμενο των ερωτηθέντων:

Η παραπάνω ερώτηση, της εργασιακής ασχολίας συμπληρώνεται με την ερώτηση της επαγγελματικής εμπειρίας. Είναι αξιοσημείωτο ότι στο ερωτηματολόγιο έχουν ανταποκριθεί άτομα με μικρή αλλά και μεγάλη εμπειρία που έχουν διανύσει πάνω από είκοσι έτη. Το 30,80% δηλώνει ότι έχει μέχρι και πέντε έτη εμπειρίας, δηλαδή τα εβδομήντα τρία άτομα, ενώ το 19,41%, αντιστοίχως τα σαράντα έξι άτομα δηλώνουν ότι ανήκουν στη κλίμακα μεταξύ πέντε και δέκα ετών. Τα τριάντα άτομα, αναλογικά κατακτούν το 12,66% και δηλώνουν ότι η επαγγελματική τους εμπειρία ανήκει στη κλάση από δέκα έως δέκα πέντε άτομα.

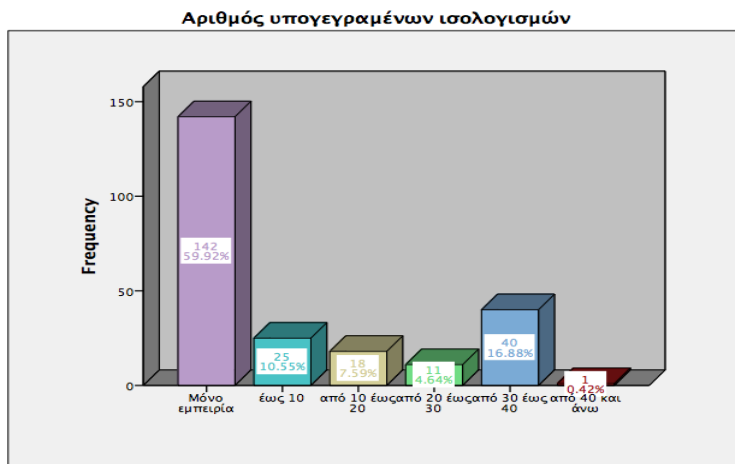
Καθώς τα χρόνια της επαγγελματικής εμπειρίας αυξάνονται, θα περίμενε κανείς ότι τα ποσοστά θα μειώνονταν. Ωστόσο αυτά αυξάνονται εντυπωσιακά. Με άλλα λόγια, το 16,46% ή διαφορετικά τα τριάντα εννιά άτομα δηλώνουν ότι ανήκουν στην κλάση από δέκα πέντε έως και είκοσι έτη με επαγγελματική εμπειρία πάνω στο αντικείμενο. Τέλος ένα αξιόλογο ποσοστό, ανήκει στη κλάση με εμπειρία από είκοσι έτη και πάνω, κατέχοντας το 20,68%. Για την ακρίβεια, τα σαράντα εννιά άτομα δηλώνουν ότι έχουν στον επαγγελματικό τους βίο πάνω από είκοσι έτη.



Διάγραμμα 6: Δημογραφικά Στοιχεία - Ερώτηση 6

Ως προς τον αριθμό υπογεγραμμένων ισολογισμών:

Η ερώτηση αυτή είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με τις προηγούμενες ερωτήσεις και διαφαίνεται μέσα από αυτήν ο αριθμός των υπογεγραμμένων ισολογισμών. Ένα αξιόλογο



Διάγραμμα 7: Δημογραφικά Στοιχεία - Ερώτηση 7

ποσοστό, το 59,92% ή διαφορετικά τα εκατό σαράντα δύο άτομα έχουν μόνο εμπειρία και δεν έχουν υπογράψει κάποιον ισολογισμό. Αντιθέτως, το 10,55%, δηλαδή τα είκοσι πέντε άτομα δηλώνουν ότι έχουν υπογράψει έως και δέκα ισολογισμούς. Από δέκα έως είκοσι ισολογισμούς δηλώνει ότι έχει υπογράψει το 7,59% ή διαφορετικά δέκα οκτώ άτομα. Έντεκα άτομα, δηλαδή το 4,64% δηλώνει ότι στον επαγγελματικό του βίο κατέχει είκοσι έως τριάντα ισολογισμούς. Επίσης ένα αξιόλογο ποσοστό, το 16,88%, δηλαδή σαράντα άτομα δηλώνουν ότι έχουν υπογράψει από τριάντα έως σαράντα ισολογισμούς. Τέλος το

0,42%, δηλαδή μόλις ένα άτομο δηλώνει ότι έχει υπογράψει από σαράντα και πάνω ισολογισμούς.

Θεωρείτε ότι οι ελληνικές εταιρείες είναι έτοιμες για την εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων;

Απλή και άμεση η παραπάνω ερώτηση χρίζει όμως ιδιαίτερης σημασίας καθώς υπάρχουν διάφοροι παράγοντες που συμβάλλουν στην διαμόρφωση της αντίστοιχης γνώμης. Γι' αυτό το λόγο έχουν τεθεί δύο βασικά υποερωτήματα που καθορίζουν τον βαθμό στον οποίο μια εταιρεία είναι έτοιμη για την εφαρμογή των Ε.Λ.Π.

Πίνακας 2: Συχνότητες Απαντήσεων 8.1^{ης} Ερώτησης

Επάρκεια Μηχανογραφικής Υποστήριξης

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Συμφωνώ Απόλυτα	18	7.6	7.6	7.6
Συμφωνώ	66	27.8	27.8	35.4
Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	68	28.7	28.7	64.1
Διαφωνώ	69	29.1	29.1	93.2
Διαφωνώ Απόλυτα	16	6.8	6.8	100.0
Total	237	100.0	100.0	

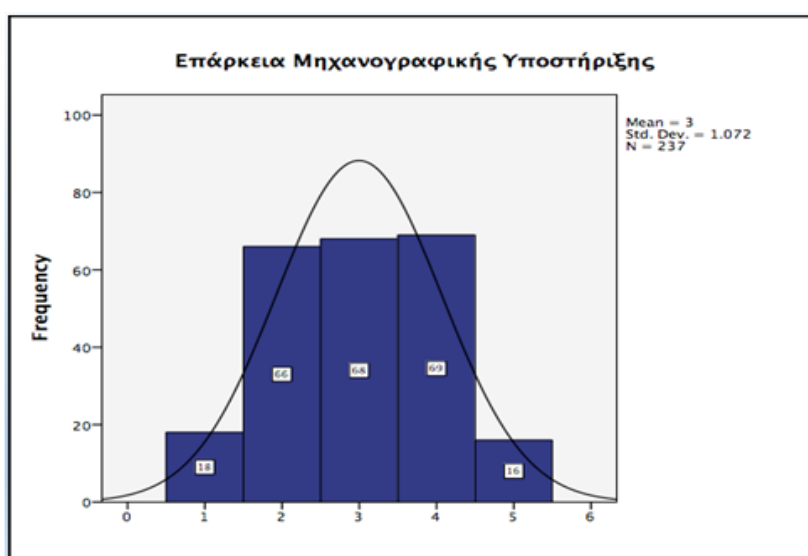
1. Επάρκεια Μηχανογραφικής Υποστήριξης

Στον παρακάτω πίνακα παρατηρούμε πως οριακά το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτηθέντων 29,1% έχει επιλέξει την απάντηση “Διαφωνώ” και θεωρεί πως οι ελληνικές εταιρείες δεν είναι έτοιμες για την εφαρμογή των Ε.Λ.Π. λόγω ανεπαρκούς μηχανογραφικής υποστήριξης. Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ δηλώνει το 28,7%.Ενώ οι απαντήσεις Συμφωνώ έχουν ποσοστό 27,8%. Λίγοι είναι εκείνοι που απάντησαν με σιγουριά και είναι απόλυτοι για τον βαθμό ετοιμότητας των ελληνικών εταιρειών για την εφαρμογή των Ε.Λ.Π. με τους πιο αισιόδοξους στο 7,6%(Συμφωνώ Απόλυτα) ενώ οι πιο απαισιόδοξοι με ποσοστό 6,8%(Διαφωνώ Απόλυτα). Συγκρίνοντας συνολικά τα ποσοστά Συμφωνίας και Διαφωνίας παρατηρούμε πως κυμαίνονται στο ίδιο επίπεδο καθώς 84 άτομα από τους ερωτηθέντες δηλώνουν Συμφωνία και 85 άτομα Διαφωνία. Ο μέσος όρος

τον απαντήσεων είναι ακριβώς 3.00(ούτε συμφωνώ-ούτε διαφωνώ) και η τυπική απόκλιση 1.072.

Πίνακας 3: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 8.1^{ης} Ερώτησης.

Descriptive Statistics						
	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std.Error
	237	3.42	1.061	1.126	-.201	.158
Valid N (listwise)	237					



Διάγραμμα 8: Επάρκεια Μηχανογραφικής Υποστήριξης – 8.1^{ης} Ερώτησης.

2. Κατάλληλη Εκπαιδευτική Κατάρτιση Προσωπικού

Πάνω από το 50% των ερωτηθέντων δήλωσε Διαφωνία για το αν το προσωπικό των ελληνικών εταιρειών έχει κατάλληλη εκπαιδευτική κατάρτιση για την εφαρμογή των Ε.Λ.Π. εκφράζοντας έτσι την αμφιβολία τους για την εύκολη ενσωμάτωση των Ε.Λ.Π. στις ελληνικές εταιρίες. Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ απάντησαν 64 άτομα ενώ την μειοψηφία αποτελούν τα άτομα που Συμφωνούν με ποσοστό 22,3%. Ο μέσος όρος (3.42) κυμαίνεται ανάμεσα στις ουδέτερες και τις αρνητικές(διαφωνώ) απαντήσεις. Η τυπική απόκλιση είναι 1.061.

Πίνακας 4: Συχνότητες Απαντήσεων 8.2^{ης} Ερώτησης.

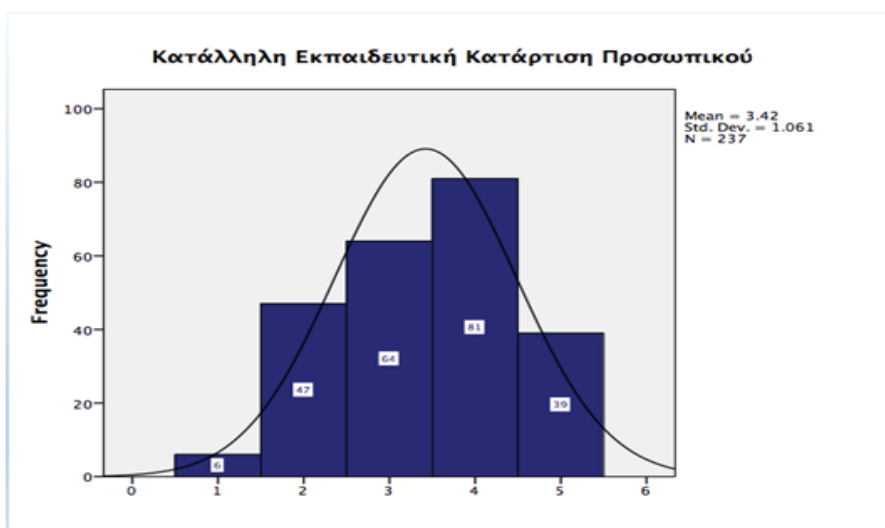
Κατάλληλη Εκπαιδευτική Κατάρτιση Προσωπικού

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Συμφωνώ Απόλυτα	6	2.5	2.5	2.5
Συμφωνώ	47	19.8	19.8	22.4
Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	64	27.0	27.0	49.4
Διαφωνώ	81	34.2	34.2	83.5
Διαφωνώ Απόλυτα	39	16.5	16.5	100.0
Total	237	100.0	100.0	

Πίνακας 5: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 8.2^{ης} Ερώτησης.

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Valid N (listwise)	237	3.42	1.061	1.126	-.201	.158



Διάγραμμα 9: Κατάλληλη Εκπαιδευτική Κατάρτιση Προσωπικού – 8.2^{ης} Ερώτησης.

2

Έχετε προετοιμαστεί ως εταιρεία για την εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων;

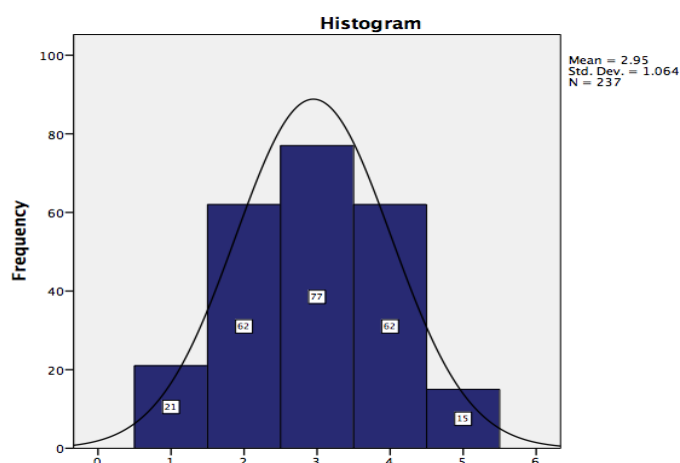
Πίνακας 6: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 9ης Ερώτησης

	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Valid N (listwise)	237	2.95	1.064	1.133	-.026	.158
	237					

Πίνακας 7: Η προετοιμασία των εταιρειών για τα ΕΛΠ - 9ης Ερώτησης.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	21	8.9	8.9	8.9
	Συμφωνώ	62	26.2	26.2	35.0
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	77	32.5	32.5	67.5
	Διαφωνώ	62	26.2	26.2	93.7
	Διαφωνώ Απόλυτα	15	6.3	6.3	100.0
	Total	237	100.0	100.0	

Στην ερώτηση αυτή προσπαθούμε να αντιληφθούμε κατά πόσο είναι προετοιμασμένες οι επιχειρήσεις να εφαρμόσουν τα ΕΛΠ. Είκοσι ένα άτομα δηλώνουν απολύτως σύμφωνα ενώ εξήντα δύο άτομα απλά συμφωνούν. Τα εβδομήντα επτά άτομα φαίνονται ουδέτερα καθώς «ούτε συμφωνούν – ούτε διαφωνούν». Αρνητική γνώμη εμφανίζουν τα εξήντα δύο άτομα καθώς δηλώνουν ότι διαφωνούν ενώ μόλις τα δέκα πέντε επιλέγουν το «Διαφωνώ απόλυτα».



Διάγραμμα 10: Προετοιμασία της εταιρείας για την εφαρμογή των ΕΛΠ - 9ης Ερώτησης.

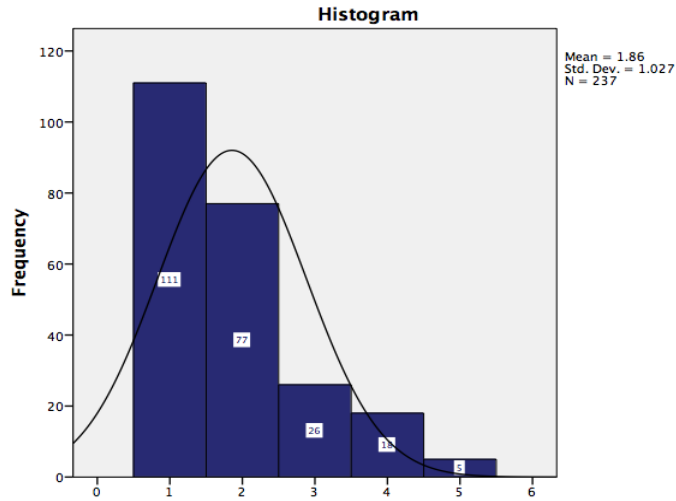
3

Θεωρείτε αναγκαίο τον εκσυγχρονισμό του λογιστικού συστήματος στην Ελλάδα;

Η ερώτηση αυτή τέθηκε με σκοπό την διαπίστωση της Συμφωνίας των ερωτηθέντων εφόσον ο εκσυγχρονισμός του λογιστικού συστήματος θα μειώσει αυτομάτως την γραφειοκρατία της χώρας μας αλλά θα προσδώσει, επίσης, σταθερότητα σε όλες τις διεργασίες του λογιστικού μας συστήματος. Πράγματι, λίγο κάτω απ' το 80% των ερωτηθέντων συμφώνησαν με την αναγκαιότητα του εκσυγχρονισμού του λογιστικού συστήματος, μάλιστα κοντά στο 50% ήταν οι θερμοί υποστηρικτές της πρότασης που συμφώνησαν απόλυτα. Για την ακρίβεια εκατό έντεκα άτομα συμφώνησαν απόλυτα και εβδομήντα εφτά απλά συμφώνησαν. Είκοσι έξι άτομα ούτε συμφώνησαν ούτε διαφώνησαν, δηλαδή το 11%. Μόλις 5 άτομα δήλωσαν κάθετα την διαφωνία τους ενώ 18 ακόμη διαφώνησαν σύμφωνα με την πρόταση αυτή.

Πίνακας 8: Συχνότητες Απαντήσεων 10^{ης} Ερώτησης.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Συμφωνώ Απόλυτα	111	46.8	46.8	46.8
Συμφωνώ	77	32.5	32.5	79.3
Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	26	11.0	11.0	90.3
Διαφωνώ	18	7.6	7.6	97.9
Διαφωνώ Απόλυτα	5	2.1	2.1	100.0
Total	237	100.0	100.0	



Διάγραμμα 11: Εκσυγχρονισμός του Λογιστικού Συστήματος στην Ελλάδα – 10^{ης} Ερώτησης.

Πίνακας 9: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 10^{ης} Ερώτησης.

Descriptive Statistics						
	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
	237	1.86	1.027	1.056	1.190	.158
Valid N (listwise)	237					

Πόσο θετικά βλέπετε την εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων;

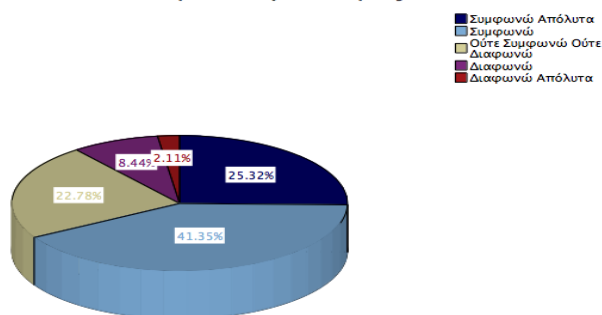
Ένα υποκειμενικό ερώτημα που απευθύναμε στους ενδιαφερόμενους της έρευνας μας, ήταν το κατά πόσο θετικά βλέπουν την εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων με σκοπό την ωφελιμιστική τους προσφορά στην οικονομία της χώρας μας. Το ερώτημα αποτελείται από πέντε ερωτήσεις-πλέγματος, οι οποίες παρατίθενται αναλυτικά παρακάτω.

Αρχικά ρωτήθηκαν σχετικά με το αν πιστεύουν ότι η εφαρμογή τους θα καταπολεμήσει την πολυνομία. Το ευρύ κοινό παρουσιάζεται ιδιαίτερα αισιόδοξο καθώς το 25,3% δηλώνει ότι συμφωνεί απόλυτα και το 41,4%

επιλέγει την απάντηση "συμφωνώ". Ουδέτερο εμφανίζεται το 22,8% καθώς ούτε συμφωνεί ούτε διαφωνεί ενώ το 8,4% διαφωνεί. Τέλος το 2,1% εκφράζεται απολύτως αρνητικά μέσα από την απάντηση "Διαφωνώ απόλυτα"

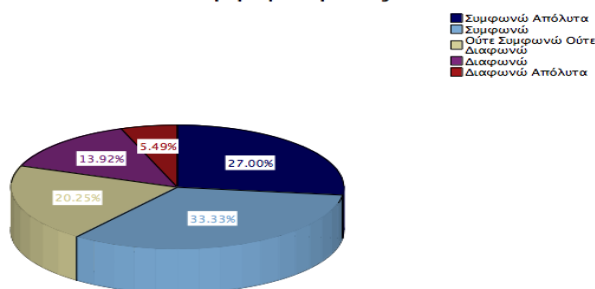
Το δεύτερο σκέλος, αναφερόταν στη μείωση της γραφειοκρατίας. Και εδώ, διακρίνουμε μια αισιοδοξία καθώς το 27% (εξήντα τέσσερα άτομα) δηλώνουν ότι συμφωνούν απόλυτα ενώ το 33,3% (εβδομήντα εννιά άτομα) δηλώνουν ότι απλά συμφωνούν. Το 20,3% (σαράντα οκτώ άτομα) ούτε συμφωνούν ούτε διαφωνούν και μόλις

Αντιμετώπιση πολυνομίας



Διάγραμμα 12: Αντιμετώπιση Πολυνομίας – 11.1^{ης} Ερώτησης.

Μείωση Γραφειοκρατίας



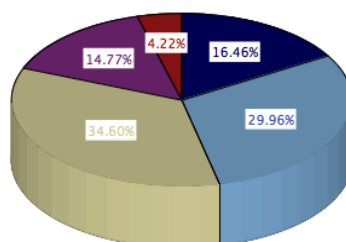
Διάγραμμα 13: Μείωση Γραφειοκρατίας – 11.2^{ης} Ερώτησης.

το 5,5% (δέκα τρία άτομα) διαφωνούν απόλυτα. Τέλος το 13,9% (τριάντα τρία άτομα) απλά διαφωνούν.

Το τρίτο ερώτημα του πλέγματος μας έχει να κάνει με το κατά πόσο πιστεύουν οι ενδιαφερόμενοι μας ότι θα υπάρχει μελλοντικά μετά την εφαρμογή του Νόμου η διασφάλιση ασφάλειας δικαίου. Εδώ το 16,5% δηλώνει ότι συμφωνεί απόλυτα και το 30% ότι απλά συμφωνεί. Ένα μεγάλο ποσοστό, το 34,6% δεν βλέπει ούτε αρνητικά ούτε θετικά αυτή την εξέλιξη καθώς επιλέγει την απάντηση "ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ" ενώ το 14,8% το αντιμετωπίζει αρνητικά αφού επιλέγει το "διαφωνώ". Τέλος ένα μικρό ποσοστό είναι απολύτως αρνητικό καθώς διαφωνεί απολύτως και εκφράζεται από το ποσοστό του 4,2%.

Διασφάλιση Ασφάλειας Δικαίου

- Συμφωνώ Απόλυτα
- Συμφωνώ
- Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ
- Διαφωνώ
- Διαφωνώ Απόλυτα

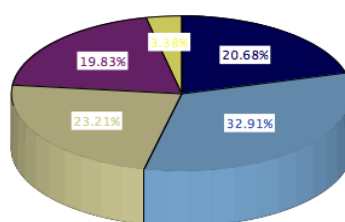


Διάγραμμα 14: Διασφάλιση Ασφάλειας Δικαίου – 11.3^{ης} Ερώτησης.

Ακολουθεί το ερώτημα σχετικά με τη καταπολέμηση των Λογιστικών και Φορολογικών δυσλειτουργιών. Το 20,7% (σαράντα εννιά άτομα) επιλέγει το "συμφωνώ απόλυτα" και το 32,9% (εβδομήντα οκτώ άτομα) το "συμφωνώ". Ουδέτερο εμφανίζεται το 23,2%

Καταπολέμηση Λογιστικών και Φορολογικών Δυσλειτουργιών

- Συμφωνώ Απόλυτα
- Συμφωνώ
- Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ
- Διαφωνώ
- Διαφωνώ Απόλυτα

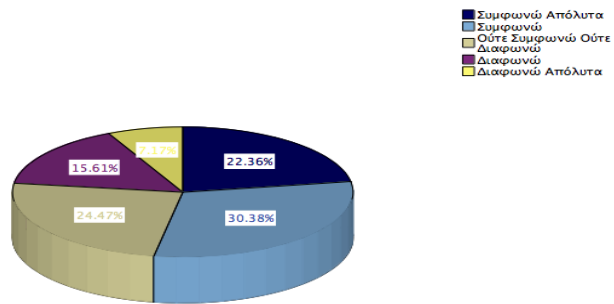


Διάγραμμα 15: Καταπολέμηση Λογιστικών και Φορολογικών Δυσλειτουργιών - 11.4^{ης} Ερώτησης.

(πενήντα πέντε άτομα) επιλέγοντας το "ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ". Τέλος στον αντίποδα συναντάμε όσους αντιμετωπίζουν αρνητικά μια τέτοια εξέλιξη, καθώς το 19,8% (σαράντα επτά άτομα) διχογνωμούν και το 3,4% (οκτώ άτομα) διχογνωμεί απόλυτα.

Το πλέγμα του ερωτήματος μας κλείνει με το ερώτημα σχετικά με την αναβάθμιση των ελληνικών επιχειρήσεων. Και εδώ οι απαντήσεις ποικίλλουν καθώς το 22,4% ανταποκρίνεται απολύτως θετικά (συμφωνώ απόλυτα) ενώ το 30,4% απλά

Αναβάθμιση Ελληνικών Επιχειρήσεων



Διάγραμμα 16: Αναβάθμιση Ελληνικών Επιχειρήσεων – 11^{ης} Ερώτησης.

ανταποκρίνεται θετικά (συμφωνώ). Το 24,5% δηλώνει ότι ούτε συμφωνεί -ούτε διαφωνεί και το 15,6% αντιτίθεται σε αυτό (διαφωνώ). Τέλος το 7,2% αντιτίθεται απόλυτα καθώς επιλέγει το "διαφωνώ απόλυτα".

Πίνακας 10: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 11^{ης} Ερώτησης.

Descriptive Statistics						
	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Αντιμετώπιση πολυνομίας	237	2.21	.985	.970	.649	.158
Μείωση Γραφειοκρατίας	237	2.38	1.178	1.388	.568	.158
Διασφάλιση Ασφάλειας Δικαίου	237	2.60	1.059	1.122	.222	.158
Καταπολέμηση Λογιστικών και Φορολογικών Δυσλειτουργιών	237	2.52	1.126	1.267	.283	.158
Αναβάθμιση Ελληνικών Επιχειρήσεων	237	2.55	1.202	1.444	.395	.158
Valid N (listwise)	237					

5

Το κόστος εφαρμογής των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων πιστεύετε ότι θα αποζημιώσει τις επιχειρήσεις από αντίστοιχα πιθανά οφέλη μελλοντικά;

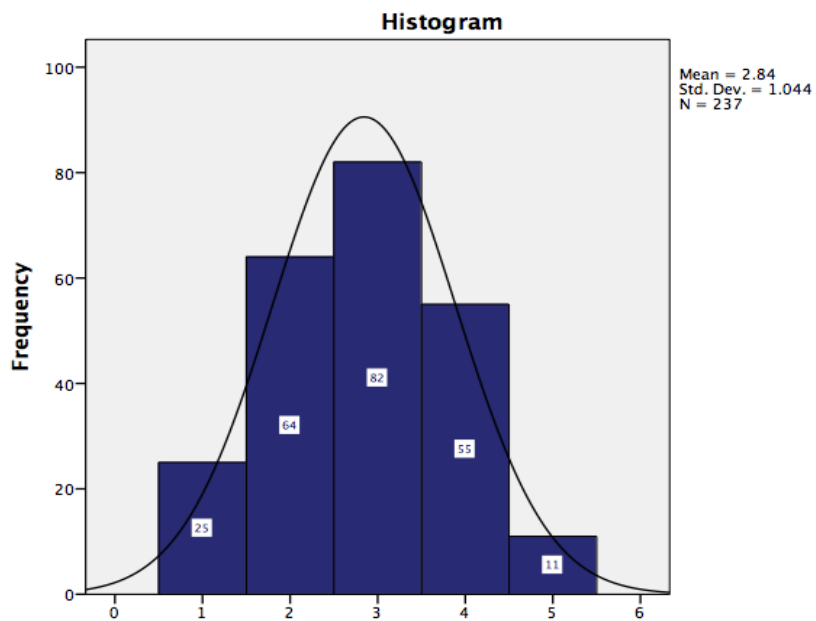
Αρκετές ήταν οι φωνές οι οποίες εναντιωνόντουσαν στην εφαρμογή των ΕΛΠ (Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα) καθώς θεωρούσαν ότι τα αντίστοιχα μελλοντικά πιθανά οφέλη δεν θα αποζημιώναν τις επιχειρήσεις. Για το λόγο αυτό και επειδή κάθε καινοτομία έχει τα πλην και τα συν που εισπράττουν οι αποδέκτες της, επιλέξαμε μέσα από το ερώτημα αυτό να δούμε την γνώμη που επικρατεί στους ενδιαφερόμενους. Έτσι, το 10,5% θεωρεί ότι οι οντότητες θα αποζημιωθούν στο έπακρον επιλέγοντας το «συμφωνώ απόλυτα» ενώ το 27% παρουσιάζεται πιο συγκρατημένο καθώς επιλέγει το «συμφωνώ». Το μεγαλύτερο ποσοστό για αυτό το ερώτημα και για την ακρίβεια το 34,6% δεν μπορεί να ζυγίσει τα θετικά και τα αρνητικά του νόμου και κατά συνέπεια δεν εκφράζει συγκεκριμένη γνώμη. Ωστόσο με αρνητικό βλέμμα κοιτάει το 23,2% την εφαρμογή των ΕΛΠ καθώς διαφωνεί ενώ ένα μικρό ποσοστό 4,6% παρουσιάζεται αδιάλλακτο αφού διαφωνεί απόλυτα.

Πίνακας 11: Συχνότητες Απαντήσεων 12^{ης} Ερώτησης.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Συμφωνώ Απόλυτα	25	10.5	10.5	10.5
Συμφωνώ	64	27.0	27.0	37.6
Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	82	34.6	34.6	72.2
Διαφωνώ	55	23.2	23.2	95.4
Διαφωνώ Απόλυτα	11	4.6	4.6	100.0
Total	237	100.0	100.0	

Πίνακας 12: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 12^{ης} Ερώτησης.

Descriptive Statistics						
	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic
	237	2.84	1.044	1.090	.001	237
Valid N (listwise)	237					237



Διάγραμμα 17: Αποζημίωση & πιθανά μελλοντικά οφέλη με βάση το Κόστος Εφαρμογής των ΕΛΠ – 12^{ης} Ερώτησης.

6

Τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα πετυχαίνουν να μειώσουν το λειτουργικό κόστος;

Μια γενική ερώτηση είναι η παραπάνω καθώς οι αποδέκτες του ερωτηματολογίου μας θα πρέπει να μας απαντήσουν στο αν θεωρούν ότι τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα θα πετύχουν να μειώσουν το λειτουργικό κόστος των οντοτήτων. Ένα μικρό ποσοστό 5,9% (δέκα τέσσερα άτομα) συμφωνούν απόλυτα ενώ το 21,5% (πενήντα ένα άτομα) απλά δέχονται (συμφωνούν) με την άποψη αυτήν. Το 36,3% (ογδόντα έξι άτομα) ούτε συμφωνούν – ούτε διαφωνούν ενώ 28,7% (εξήντα οκτώ άτομα) δεν αποδέχονται (διαφωνούν) με την συγκεκριμένη έκβαση μελλοντικά.

Τέλος το 7,6% (δέκα οκτώ άτομα) επιλέγει την απόλυτη διαφωνία.

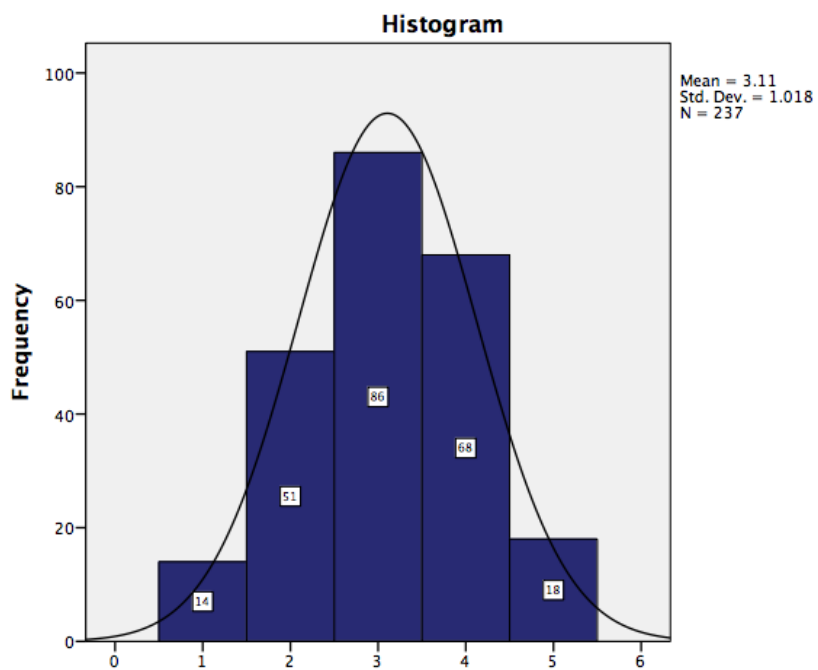
Πίνακας 13: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 13^{ης} Ερώτησης.

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic
	237	3.11	1.018	1.035	-.116	.158
Valid N (listwise)	237					

Πίνακας 14: Συχνότητες Απαντήσεων 13^{ης} Ερώτησης.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	14	5.9	5.9	5.9
	Συμφωνώ	51	21.5	21.5	27.4
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	86	36.3	36.3	63.7
	Διαφωνώ	68	28.7	28.7	92.4
	Διαφωνώ Απόλυτα	18	7.6	7.6	100.0
	Total	237	100.0	100.0	



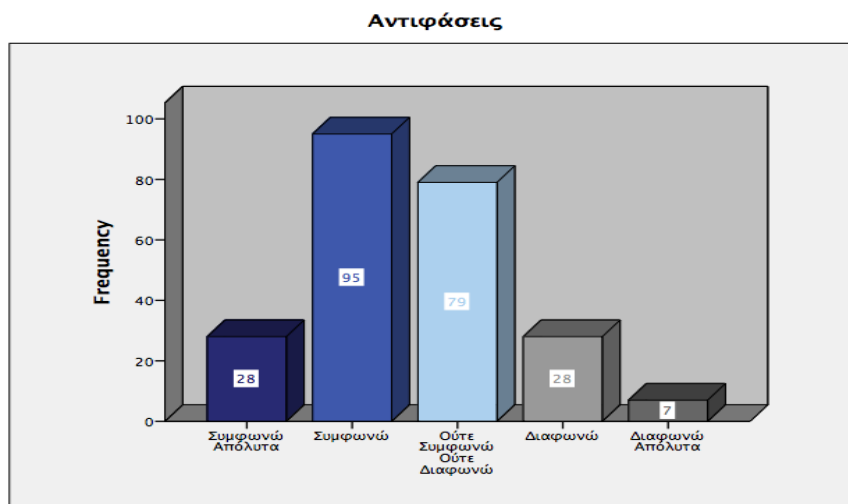
Διάγραμμα 18: ΕΛΠ και επίτευξη μείωσης του Λειτουργικού Κόστους – 13ης Ερώτησης.

Συχνά σε ένα ρυθμιστικό πλαίσιο παρουσιάζονται σημαντικά προβλήματα. Κατά πόσο πιστεύετε πως αντιμετωπίζονται τα παρακάτω θέματα με την εφαρμογή των Ε.Λ.Π.;

Συχνά σε ένα ρυθμιστικό πλαίσιο παρουσιάζονται σημαντικά προβλήματα, έτσι βασισμένοι στο δεδομένο αυτό δημιουργήσαμε ένα πλέγμα τριών ερωτημάτων εστιάζοντας σε τρία ουσιώδες και συνηθισμένα προβλήματα. Οι αντιφάσεις, τα κενά και οι ασάφειες είναι προβλήματα που αντιμετωπίζουν σε καθημερινή βάση όλοι όσοι εργάζονται σύμφωνα με αυτό και φυσικά σε αυτούς συμπεριλαμβάνονται και οι λογιστές. Έτσι, απευθυνόμενοι στους ερωτηθέντες μας, τους ζητάμε να μας εκφράσουν την άποψη τους σχετικά με το κατά πόσο πιστεύουν ότι αντιμετωπίζονται κάποια ουσιώδη θέματα με την εφαρμογή των ΕΛΠ (Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων). Αρχικά μας απάντησαν σχετικά με τις αντιφάσεις και διαπιστώσαμε ότι το πλήθος των απαντήσεων ήταν ιδιαίτερα αισιόδοξο. Για την ακρίβεια, το 11,8% (είκοσι οκτώ άτομα) διάλεξε την επιλογή «συμφωνώ απόλυτα» και το 40,1% (ενενήντα πέντε άτομα) το «συμφωνώ». Ουδετερότητα επέλεξε το 33,3% (εβδομήντα εννιά άτομα) καθώς επέλεξαν το «ούτε συμφωνώ – ούτε διαφωνώ». Τέλος, την αρνητική του πλευρά εξέφρασε το 11,8% (είκοσι οκτώ άτομα) καθώς οι απαντήσεις τους εμφανίζονται στο «διαφωνώ» και το 3% (επτά άτομα) των οποίων η γνώμη αντικατοπτρίζεται μέσα από το «διαφωνώ απόλυτα».

Πίνακας 15: Συχνότητες Απαντήσεων 14.1^{ης} Ερώτησης.

		Αντιφάσεις			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	28	11.8	11.8	11.8
	Συμφωνώ	95	40.1	40.1	51.9
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	79	33.3	33.3	85.2
	Διαφωνώ	28	11.8	11.8	97.0
	Διαφωνώ Απόλυτα	7	3.0	3.0	100.0
	Total	237	100.0	100.0	

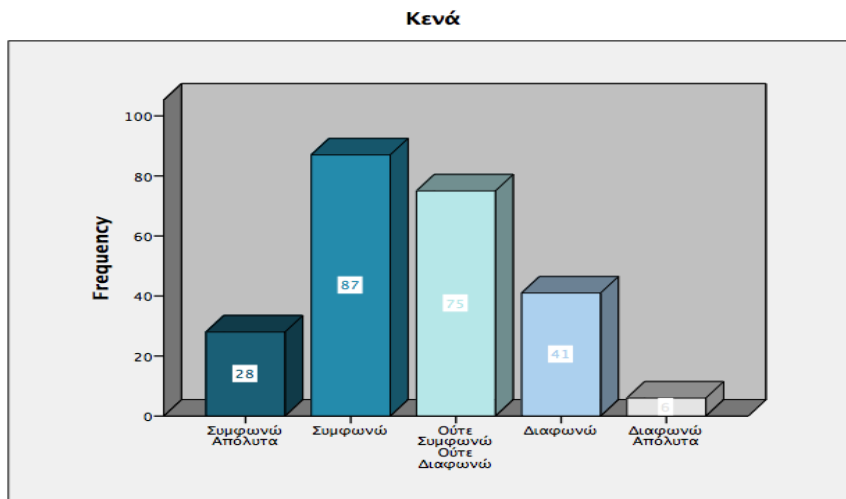


Διάγραμμα 19: Αντιφάσεις – 14.1^{ης} Ερώτησης.

Στη συνέχεια οι αποδέκτες του ερωτηματολογίου μας όφειλαν να εκφράσουν την άποψη τους σχετικά με το αν η εφαρμογή των ΕΛΠ θα αντιμετωπίσει τα ουσιώδες κενά. Και εδώ διαφαίνεται ότι οι αισιόδοξοι υπερτερούν των απαισιόδοξων καθώς το 11,8% (είκοσι οκτώ άτομα) συμφωνεί απόλυτα και το 36,7% (ογδόντα επτά άτομα) απλά συμφωνούν. Ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό 31,6% (εβδομήντα πέντε άτομα) εμφανίζονται συγκρατημένοι καθώς ούτε συμφωνούν – ούτε διαφωνούν ενώ το 17,3% (σαράντα ένα άτομα) δηλώνουν άρνηση (διαφωνούν) να δεχτούν τη πιθανότητα αυτή. Μόνο το 2,5% (έξι άτομα) εμφανίζεται απόλυτο, καθώς δηλώνει ότι διαφωνεί κάθετα (απόλυτα) με αυτό

Πίνακας 16: Συχνότητες Απαντήσεων 14.2^{ης} Ερώτησης.

		Κενά			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	28	11.8	11.8	11.8
	Συμφωνώ	87	36.7	36.7	48.5
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	75	31.6	31.6	80.2
	Διαφωνώ	41	17.3	17.3	97.5
	Διαφωνώ Απόλυτα	6	2.5	2.5	100.0
	Total	237	100.0	100.0	



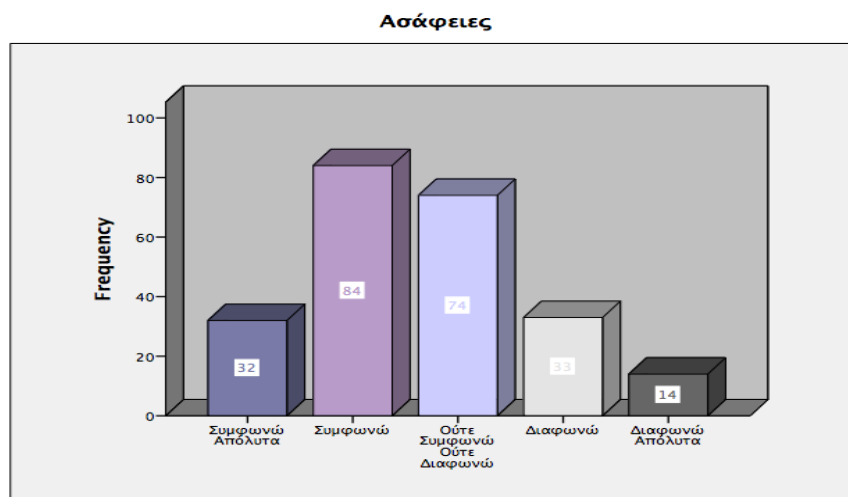
Διάγραμμα 20: Κενά – 14.2ης Ερώτησης

Τέλος το πλέγμα μας κλείνει με την τρίτη και τελευταία ερώτηση που αφορά τις ασάφειες του νόμου. Το 13,5% (τριάντα δύο άτομα) αποδέχονται (συμφωνούν) απολύτως το γεγονός ότι τα ΕΛΠ θα βοηθήσουν στην ασάφεια που επικρατούσε μέχρι και την εφαρμογή τους ενώ το 35,4% (ογδόντα τέσσερα άτομα) εμφανίζεται λιγότερο αισιόδοξο, αφού απλά συμφωνεί. Το 31,2% (εβδομήντα τέσσερα άτομα) παρουσιάζεται να διαλέγει την επιλογή «ούτε συμφωνώ – ούτε διαφωνώ» και το 13,9% (τριάντα τρία άτομα) επιλέγουν το διαφωνώ. Το μικρότερο ποσοστό 5,9% (δέκα τέσσερα άτομα) αντιστοιχεί σε όσους διαφωνούν με την εξέλιξη αυτή.

Πίνακας 17: Συχνότητες Απαντήσεων 14.3ης Ερώτησης.

Ασάφειες

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Συμφωνώ Απόλυτα	32	13.5	13.5	13.5
Συμφωνώ	84	35.4	35.4	48.9
Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	74	31.2	31.2	80.2
Διαφωνώ	33	13.9	13.9	94.1
Διαφωνώ Απόλυτα	14	5.9	5.9	100.0
Total	237	100.0	100.0	



Διάγραμμα 21: Ασάφειες – 14.3ης Ερώτησης

Πίνακας 18 - Τα περιγραφικά Στατιστικά – 14^{ης} Ερώτησης.

Descriptive Statistics

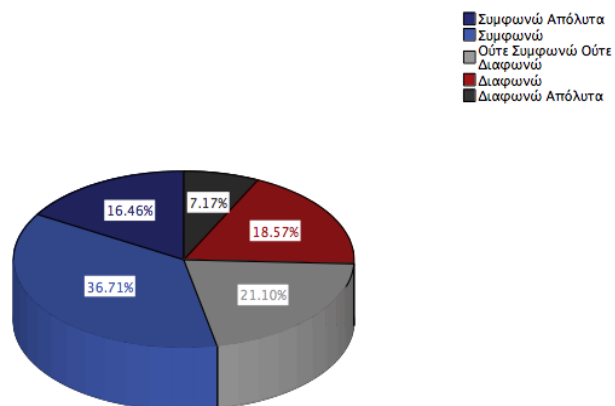
	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Αντιφάσεις	237	2.54	.950	.902	.408	.158
Κενά	237	2.62	.987	.974	.235	.158
Ασάφειες	237	2.63	1.068	1.140	.397	.158
Valid N (listwise)	237					

Είστε σύμφωνοι με τις νέες διατάξεις σχετικά με τον υπολογισμό των αποσβέσεων παγίων - στοιχείων μιας επιχείρησης;

Λέγοντας απόσβεση στην επιστήμη της λογιστικής εννοούμε τη διαδικασία με βάση την οποία επιμερίζονται κόστη τα οποία προκύπτουν κατά τη διάρκεια της κλειόμενης χρήσης ενός παγίου περιουσιακού στοιχείου. Τέτοιες δαπάνες μπορεί να είναι η φυσική φορά ενός μηχανήματος ή ενός ακινήτου (κτιρίου), η απαξίωση μιας ηλεκτρονικής συσκευής κτλ. Οι αποσβέσεις αποτελούν ένα θέμα μείζονος σημασίας για τον προσδιορισμό του αποτελέσματος μιας επιχείρησης. Με άλλο λόγια είναι αυτές που επηρεάζουν το κέρδος και την ζημιά μιας οντότητας. Στο ερώτημα μας αυτό προσπαθούμε να προσεγγίσουμε την άποψη των ερωτηθέντων σχετικά με τις αποσβέσεις. Με τη χρήση του πλέγματος απευθύνουμε τρία βασικά ερωτήματα στους ενδιαφερομένους μας.

Αρχικά τους ρωτάμε αν είναι σύμφωνοι με την επιβολή συγκεκριμένων συντελεστών απόσβεσης από την Φορολογική Νομοθεσία. Το 18,1% (σαράντα τρία άτομα) εμφανίζονται απολύτως θετικά επιλέγοντας την απάντηση "συμφωνώ απόλυτα" ενώ το 42,2% (εκατό άτομα) αποδέχονται αυτό πιο συγκρατημένα καθώς απαντούν "συμφωνώ". Οι αναποφάσιστοι συγκαταλέγονται στο 20,7% (σαράντα εννιά άτομα) καθώς εμφανίζονται στο "ούτε συμφωνώ - ούτε διαφωνώ". Το 12,2% (είκοσι εννιά άτομα) δηλώνουν ότι "διαφωνούν", ενώ το 6,8% (δέκα έξι άτομα) δηλώνει ότι αντιτίθεται (διαφωνεί) απόλυτα.

Δυνατότητα Διαφοροποίησης Φορολογικού και Λογιστικού Συντελεστή



Διάγραμμα 22: Δυνατότητα Διαφοροποίησης Φορολογικού & Λογιστικού Συντελεστή - 15.1^{ης} Ερώτησης.

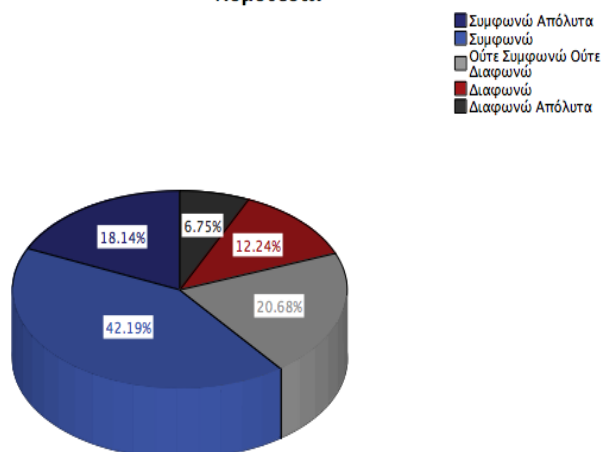
Πίνακας 19 - Συχνότητες Απαντήσεων 15.1ης Ερώτησης.

Δυνατότητα Διαφοροποίησης Φορολογικού και Λογιστικού Συντελεστή

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Συμφωνώ Απόλυτα	39	16.5	16.5	16.5
Συμφωνώ	87	36.7	36.7	53.2
Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	50	21.1	21.1	74.3
Διαφωνώ	44	18.6	18.6	92.8
Διαφωνώ Απόλυτα	17	7.2	7.2	100.0
Total	237	100.0	100.0	

Στο δεύτερο ερώτημα του πλέγματος μας επιδιώκουμε να αντλήσουμε από τους αποδέκτες μας το αν είναι σύμφωνοι σχετικά με τη δυνατότητα διαφοροποίησης του φορολογικού και λογιστικού συντελεστή. Το 16,5% (τριάντα εννιά άτομα) εκφράζονται μέσα από την απάντηση "συμφωνώ απόλυτα" και ογδόντα εφτά άτομα (το 36,7%) από το "συμφωνώ". Ουδετερότητα δηλώνει το 21,1% (πενήντα άτομα) καθώς "ούτε συμφωνεί -ούτε διαφωνεί" ενώ το 18,6% (σαράντα τέσσερα άτομα) δηλώνει ότι "διαφωνεί". Τέλος απόλυτα αρνητική στάση δηλώνει το 7,2% (δέκα επτά άτομα) μέσα από την επιλογή "διαφωνώ απόλυτα".

Επιβολή Συγκεκριμένων Συντελεστών Απόσβεσης απ' την Φορολογική Νομοθεσία



Διάγραμμα 23: Επιβολή συγκεκριμένων συντελεστών Απόσβεσης από την Φορολογική Νομοθεσία – 15.2ης Ερώτησης.

Πίνακας 20 - Συχνότητες Απαντήσεων 15.2^{ης} Ερώτησης.

Επιβολή Συγκεκριμένων Συντελεστών Απόσβεσης από την Φορολογική Νομοθεσία

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Συμφωνώ Απόλυτα	43	18.1	18.1	18.1
Συμφωνώ	100	42.2	42.2	60.3
Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	49	20.7	20.7	81.0
Διαφωνώ	29	12.2	12.2	93.2
Διαφωνώ Απόλυτα	16	6.8	6.8	100.0
Total	237	100.0	100.0	

Στο τρίτο σκέλος του πλέγματος οι ερωτηθέντες καλούνται να απαντήσουν στο κατά πόσο συμφωνούν με τη δυνατότητα επιλογής του φορολογικού συντελεστή και για λογιστικούς σκοπούς. Το 16,5% δηλώνει ότι το αποδέχεται απολύτως καθώς διαλέγει το "συμφωνώ απόλυτα" ενώ το 43,5% απλά συμφωνεί. Το 23,6% εκφράζεται μέσα από την επιλογή "ούτε συμφωνώ – ούτε διαφωνώ ". Στον αντίποδα βρίσκουμε το 13,5% που διαφωνεί αλλά και το 3% εμφανίζεται απόλυτα αρνητικό.

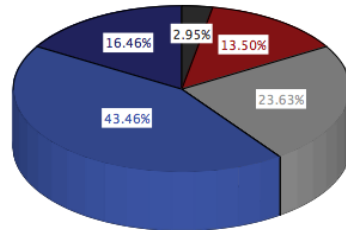
Πίνακας 21 - Συχνότητες Απαντήσεων 15.3^{ης} Ερώτησης.

Δυνατότητα Επιλογής Φορ/κου συντελεστή και για Λογιστικούς Σκοπούς

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Συμφωνώ Απόλυτα	39	16.5	16.5	16.5
Συμφωνώ	103	43.5	43.5	59.9
Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	56	23.6	23.6	83.5
Διαφωνώ	32	13.5	13.5	97.0
Διαφωνώ Απόλυτα	7	3.0	3.0	100.0
Total	237	100.0	100.0	

Δυνατότητα Επιλογής Φορολογικού Συντελεστή Και Για Λογιστικούς Σκοπούς

■ Συμφωνώ Απόλυτα
 ■ Συμφωνώ
 ■ Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ
 ■ Διαφωνώ
 ■ Διαφωνώ Απόλυτα



Διάγραμμα 24: Δυνατότητα Επιλογής Φορολογικού Συντελεστή και για Λογιστικούς Σκοπούς – 15.3^{ης} Ερώτησης..

Πίνακας 22: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 15^{ης} Ερώτησης.

Descriptive Statistics						
	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Δυνατότητα Διαφοροποίησης Φορολογικού και Λογιστικού Συντελεστή	237	2.63	1.170	1.369	.396	.158
Επιβολή Συγκεκριμένων Συντελεστών Απόσβεσης από την Φορολογική Νομοθεσία	237	2.47	1.126	1.267	.662	.158
Δυνατότητα Επιλογής Φορ/κου Συντελεστή Και Για Λογιστικούς Σκοπούς	237	2.43	1.013	1.026	.537	.158
Valid N (listwise)	237					

Η δυνατότητα των επιχειρήσεων να καθορίζουν για επιλογή διαφορετικό συντελεστή απόσβεσης θεωρείτε πως μπορεί να επηρεάσει τα κέρδη της μέσω των εκτιμήσεων της υπολειμματικής αξίας ή της ωφέλιμης ζωής;

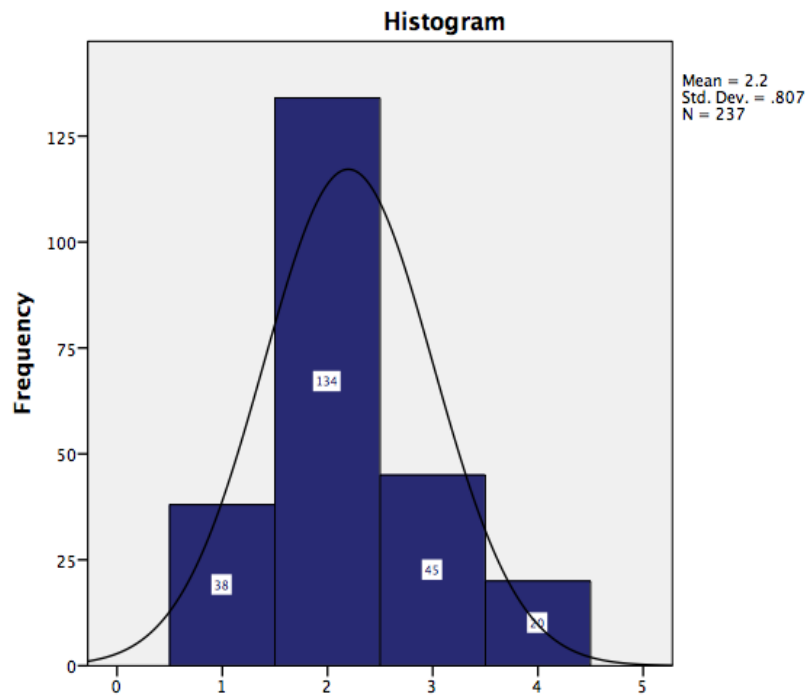
Στην παραπάνω ερώτηση παρατηρούμε ότι ένα αξιόλογο ποσοστό (56,5%), δηλαδή πάνω από τους μισούς ερωτηθέντες, συμφωνεί με το γεγονός ότι η επιχείρηση καθορίζοντας το συντελεστή απόσβεσης, μπορεί να επηρεάσει τα κέρδη της μέσω των εκτιμήσεων της υπολειμματικής αξίας ή της ωφέλιμης ζωής. Η γνώμη αυτή ενισχύεται με το (16%) καθώς αυτό αντιστοιχεί σε ερωτηθέντες που συμφωνούν απόλυτα με την παραπάνω άποψη. Με άλλα λόγια αθροιστικά το (72,5%) ή εκατό εβδομήντα δύο άτομα τείνουν να συμφωνήσουν με το πιο πάνω ερώτημα. Αντιθέτως ισχνή φαίνεται η αρνητική άποψη, καθώς μόλις το (8,4%) διαφωνεί με το παραπάνω, ενώ κανείς από τους ερωτηθέντες δεν επέλεξε την επιλογή της απόλυτης διαφωνίας. Τέλος μόλις το (19%) εμφανίζεται να έχει ουδέτερη άποψη επί του θέματος, απατώντας ότι ούτε συμφωνεί ούτε διαφωνεί.

Πίνακας 23 : Συχνότητες Απαντήσεων 16^{ης} Ερώτησης.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	38	16.0	16.0	16.0
	Συμφωνώ	134	56.5	56.5	72.6
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	45	19.0	19.0	91.6
	Διαφωνώ	20	8.4	8.4	100.0
	Total	237	100.0	100.0	

Πίνακας 24 : Τα περιγραφικά Στατιστικά – 16^{ης} Ερώτησης.

Descriptive Statistics						
	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic
Valid N (listwise)	237	2.20	.807	.651	.600	.158
	237					



Διάγραμμα 25: Η δυνατότητα των επιχειρήσεων επιλογής διαφορετικού συντελεστή απόσβεσης, μπορεί να επηρεάσει τα κέρδη της μέσω των εκτιμήσεων της υπολειμματικής αξίας ή της ωφέλιμης ζωής – 16^{ης} Ερώτησης.

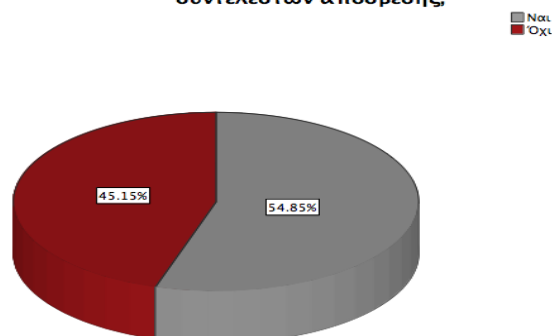
Θα κάνετε χρήση της δυνατότητας επιλογής διαφορετικών συντελεστών απόσβεσης;

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει η γνώμη των ερωτηθέντων, στην ερώτηση σχετικά με την δυνατότητα χρήσης της επιλογής διαφορετικών συντελεστών απόσβεσης. Το 54,9% ή αριθμητικά τα εκατό τριάντα άτομα θα επέλεγαν να κάνουν χρήση διαφορετικών συντελεστών απόσβεσης. Αντίθετα το 45,1%, δηλαδή τα εκατό επτά άτομα απαντούν αρνητικά στη παραπάνω δυνατότητα.

Πίνακας 25: Συχνότητες Απαντήσεων 17^{ης} Ερώτησης.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ναι	130	54.9	54.9	54.9
	Όχι	107	45.1	45.1	100.0
	Total	237	100.0	100.0	

Θα κάνετε χρήση της δυνατότητας επιλογής διαφορετικών συντελεστών απόσβεσης;



Διάγραμμα 26: Χρήση της δυνατότητας επιλογής διαφορετικού συντελεστή απόσβεσης – 17^{ης} Ερώτησης.

Πίνακας 26: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 17^{ης} Ερώτησης.

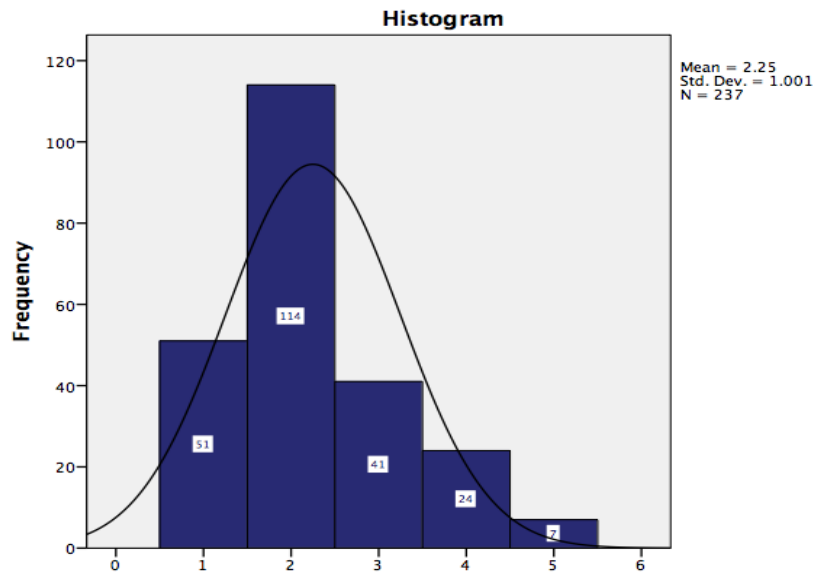
Descriptive Statistics						
	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic
	237	1.45	.499	.249	.196	237
Valid N (listwise)	237					237

Θεωρείτε σημαντική αυτή τη δυνατότητα
για επιχειρήσεις με πολλά πάγια-στοιχεία;

Στη προσπάθεια μας να αποκτήσουμε μια σφαιρική εικόνα των πιο πάνω, έπεται η ερώτηση που αφορά το κατά πόσο οι αποδέκτες της έρευνας μας θεωρούν ότι η δυνατότητα αυτή είναι σημαντική για τις επιχειρήσεις που κατέχουν πολλά πάγια στοιχεία. Το 48,1% (114 άτομα) συμφωνεί ενώ το 21,5% (51 άτομα) συμφωνεί απόλυτα. Στον αντίποδα συναντάμε το 10,1% (24 άτομα) που διαφωνούν και το 3% (7 άτομα) που διαφωνούν απόλυτα. Τέλος το 17,3% (41 άτομα) επιλέγουν την απάντηση σύμφωνα με την οποία ούτε συμφωνούν ούτε διαφωνούν.

Πίνακας 27 - Συχνότητες Απαντήσεων 18^{ης} Ερώτησης.

Descriptive Statistics					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	51	21.5	21.5	21.5
	Συμφωνώ	114	48.1	48.1	69.6
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	41	17.3	17.3	86.9
	Διαφωνώ	24	10.1	10.1	97.0
	Διαφωνώ Απόλυτα	7	3.0	3.0	100.0
	Total	237	100.0	100.0	



Διάγραμμα 27: Η σημαντικότητα της δυνατότητας για επιχειρήσεις με πολλά πάγια στοιχεία - 18^{ης} Ερώτησης.

Πίνακας 28: Συχνότητες Απαντήσεων 18^{ης} Ερώτησης.

	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic
Valid N (listwise)	237	2.25	1.001	1.001	.814	237
	237					237

**Πιστεύετε ότι η δυνατότητα επιλογής
διαφορετικού συντελεστή θα χρησιμοποιηθεί για παραποίηση των
λογιστικών μεγεθών;**

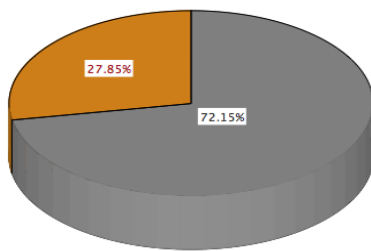
Η ερευνητική μας δράση συνεχίζεται ρωτώντας την γνώμη των ερωτηθέντων σχετικά με το αν πιστεύουν ότι η δυνατότητα επιλογής διαφορετικού συντελεστή θα συντελέσει στη παραποίηση των λογιστικών μεγεθών. Η συντριπτική πλειοψηφία και για την ακρίβεια το 72,15% απαντάει θετικά (Ναι), ενώ το 27,85% επιλέγει την αρνητική απάντηση (Όχι).

Πίνακας 29: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 19^{ης} Ερώτησης.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ναι	171	72.2	72.2	72.2
	Όχι	66	27.8	27.8	100.0
	Total	237	100.0	100.0	

Πιστεύετε ότι η δυνατότητα επιλογής διαφορετικού συντελεστή θα χρησιμοποιηθεί για παραποίηση των λογιστικών μεγεθών;

■ Ναι
■ Όχι



Διάγραμμα 28: Η δυνατότητα επιλογής διαφορετικού συντελεστή πιστεύετε ότι θα χρησιμοποιηθεί για παραποίηση των λογιστικών μεγεθών - 19^{ης} Ερώτησης.

Πίνακας 30: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 19^{ης} Ερώτησης.

	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic
Valid N (listwise)	237	1.28	.449	.202	.995	.158
	237					

13

Συμφωνείτε με την τήρηση
δύο ανεξάρτητων μητρώων παγίων;

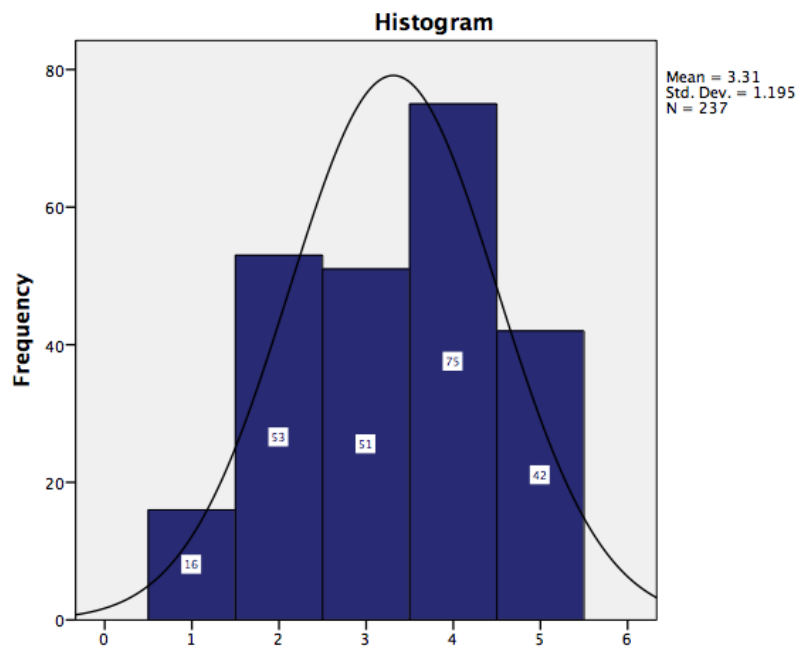
Στην παραπάνω ερώτηση προσπαθούμε να εξετάσουμε αν το κοινό συμφωνεί με την τήρηση δύο ανεξάρτητων παγίων. Οι απαντήσεις ποικίλλουν καθώς το 22,4% (53 άτομα) συμφωνούν ενώ το 6,8% (16 άτομα) συμφωνούν απόλυτα. Διαφορετική άποψη φαίνεται να έχει το 49,3% καθώς το 31,6% (75 άτομα) διαφωνούν και το 17,7% (42 άτομα) διαφωνούν απόλυτα. Τέλος το 21,5% (51 άτομα) έχουν ουδέτερη γνώμη καθώς ούτε συμφωνούν – ούτε διαφωνούν.

Πίνακας 31: Τα περιγραφικά Στατιστικά – 20^{ης} Ερώτησης.

	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic
Valid N (listwise)	237	3.31	1.195	1.428	-.232	.158
	237					

Πίνακας 32: Συχνότητες Απαντήσεων 20^{ης} Ερώτησης.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	16	6.8	6.8	6.8
	Συμφωνώ	53	22.4	22.4	29.1
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	51	21.5	21.5	50.6
	Διαφωνώ	75	31.6	31.6	82.3
	Διαφωνώ Απόλυτα	42	17.7	17.7	100.0
	Total	237	100.0	100.0	



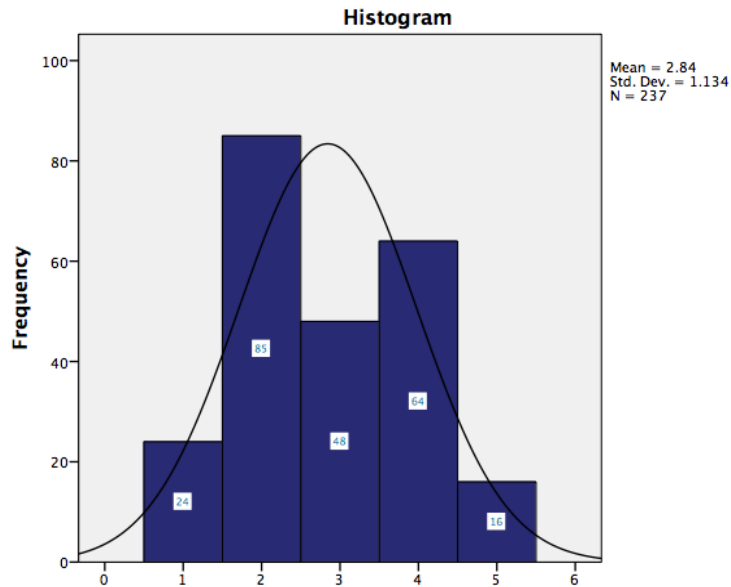
Διάγραμμα 29: Η τήρηση δύο ανεξάρτητων μητρώων παγίων - 20^{ης} Ερώτησης.

Η ωφέλιμη οικονομική ζωή ενός παγίου προσδιορίζεται από την διοίκηση-λογιστή. Συμφωνείτε με τη διάταξη αυτή;

Η ερευνητική προσέγγιση σχετικά με τα πάγια ολοκληρώνεται με την τελευταία μας ερώτηση. Σύμφωνα με αυτήν ο ερωτηθέντας καλείται να πει για το αν θεωρεί σωστό το ότι η ωφέλιμη οικονομική ζωή τους προσδιορίζεται από τον λογιστή-διοίκηση της οντότητας. Το 10,1% που αντιστοιχεί σε είκοσι τέσσερα άτομα συμφωνεί απόλυτα ενώ το 35,9% που ισοδυναμεί με ογδόντα πέντε άτομα συμφωνεί. Το 20,3%, δηλαδή σαράντα οκτώ άτομα εκφράζονται μέσα από την απάντηση ούτε συμφωνώ - ούτε διαφωνώ. Τέλος την αρνητική επιλογή κάνει το 27%, εξήντα τέσσερα άτομα καθώς διαφωνούν και το 6,8% δηλαδή δέκα έξι άτομα τα οποία διαφωνούν απόλυτα.

Πίνακας 33: Συχνότητες Απαντήσεων - 21^{ης} Ερώτησης.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	24	10.1	10.1	10.1
	Συμφωνώ	85	35.9	35.9	46.0
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	48	20.3	20.3	66.2
	Διαφωνώ	64	27.0	27.0	93.2
	Διαφωνώ Απόλυτα	16	6.8	6.8	100.0
	Total	237	100.0	100.0	



Διάγραμμα 30: Η ωφέλιμη οικονομική ζωή του παγίου προσδιορίζεται από τη διοίκηση – λογιστή - 21^{ης} Ερώτησης.

Πίνακας 34: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 21^{ης} Ερώτησης.

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Valid N (listwise)	237	2.84	1.134	1.285	.170	.158
	237					

**Πιστεύετε πως η κατάσταση ταμειακών ροών
καλώς προβλέπεται μόνο για τις μεγάλες οντότητες;**

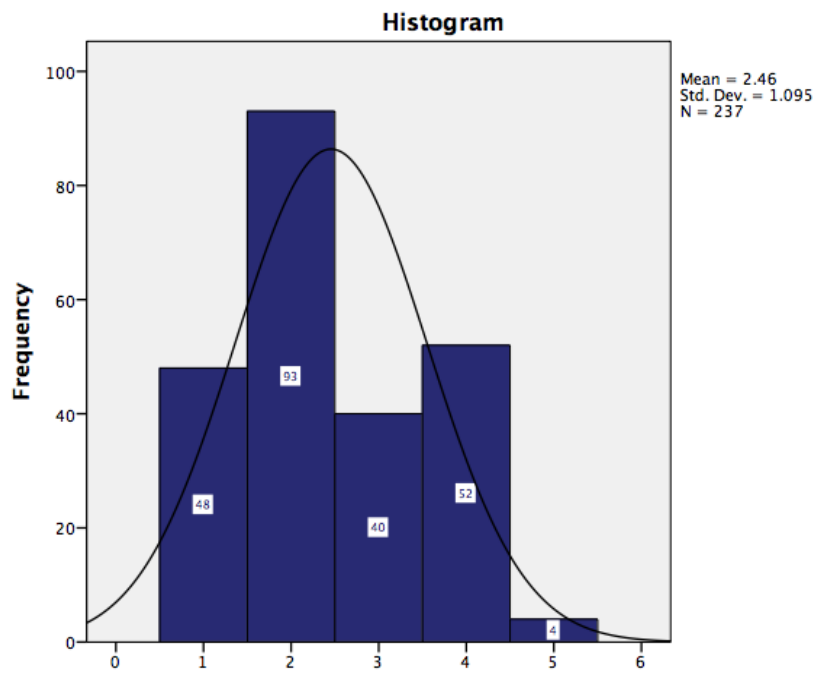
Η ερώτηση αυτή τέθηκε με σκοπό να διερευνηθεί το αν οι ερωτηθέντες συμφωνούν με το γεγονός ότι η κατάσταση ταμειακών ροών προβλέπεται μόνο για τις μεγάλες οντότητες. Το 16,9% δήλωσε ουδετερότητα επιλέγοντας την απάντηση ούτε συμφωνώ – ούτε διαφωνώ με την άποψη αυτήν. Η πλειοψηφία των ερωτηθέντων, εμφανίζονται υποστηρικτές της, καθώς το 20,3% συμφωνεί απόλυτα και το 39,2% απλά συμφωνεί. Ακολουθούν οι επικριτές της με το 21,9% να διαφωνεί με την άποψη αυτή και μόλις το 1,7% να διαφωνεί απόλυτα.

Πίνακας 35: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 22ης Ερώτησης.

Descriptive Statistics						
	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Valid N (listwise)	237	2.46	1.095	1.198	.349	.158

Πίνακας 36: Συχνότητες Απαντήσεων - 22ης Ερώτησης.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	48	20.3	20.3	20.3
	Συμφωνώ	93	39.2	39.2	59.5
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	40	16.9	16.9	76.4
	Διαφωνώ	52	21.9	21.9	98.3
	Διαφωνώ Απόλυτα	4	1.7	1.7	100.0
	Total	237	100.0	100.0	



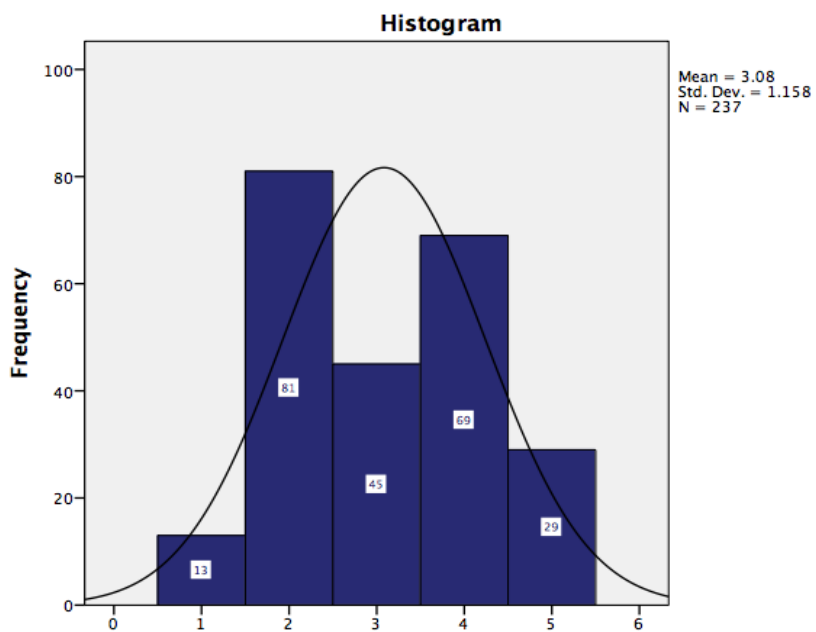
Διάγραμμα 31: Η κατάσταση ταμειακών ροών προβλέπεται μόνο για τις μεγάλες οντότητες - 22^{ης} Ερώτησης.

**Θεωρείτε ότι θα έπρεπε να συντάσσουν
καταστάσεις ταμειακών ρών και οι μεσαίες οντότητες;
και οι μεσαίες οντότητες;**

Η ερώτηση αυτή είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με την προηγούμενη καθώς οι ερωτηθέντες καλούνται να απαντήσουν στο αν θα έπρεπε να συντάσσουν καταστάσεις ταμειακών ρών οι μεσαίες επιχειρήσεις. Το 5,5% συμφωνεί απόλυτα ενώ το 34,2% δηλώνει ότι απλά συμφωνεί. Το 19% δεν έχει ούτε θετική - ούτε αρνητική άποψη επί του θέματος και το 29,1% επιλέγει ως απάντηση το «διαφωνώ». Τέλος το 12,2% των ερωτηθέντων δηλώνει ότι διαφωνεί απόλυτα.

Πίνακας 37: Συχνότητες Απαντήσεων - 23^{ης} Ερώτησης.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Συμφωνώ Απόλυτα	13	5.5	5.5	5.5
Συμφωνώ	81	34.2	34.2	39.7
Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	45	19.0	19.0	58.6
Διαφωνώ	69	29.1	29.1	87.8
Διαφωνώ Απόλυτα	29	12.2	12.2	100.0
Total	237	100.0	100.0	



Διάγραμμα 32: Καταστάσεις ταμειακών ροών και για τις μεσαίες οντότητες - 23ης Ερώτησης.

Πίνακας 38: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 23ης Ερώτησης

Descriptive Statistics

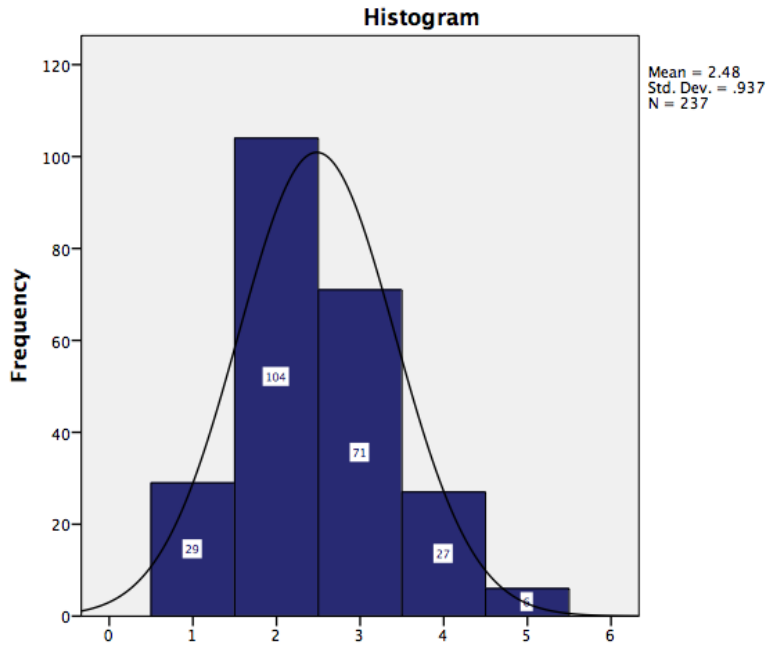
	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Valid N (listwise)	237	3.08	1.158	1.340	.099	.158
	237					

**Πιστεύετε ότι με τις νέες διατάξεις του Ν.4308
γίνονται πιο χρήσιμες οι οικονομικές καταστάσεις για τη λήψη
αποφάσεων της επιχείρησης;**

Σε αυτήν την ερώτηση προσπαθούμε να εστιάσουμε στο κατά πόσο οι οικονομικές καταστάσεις, σύμφωνα με τις νέες διατάξεις του Ν.4308 μπορούν να φανούν χρήσιμες στην λήψη αποφάσεων των οντοτήτων. Το 12,2%, δηλαδή τα είκοσι εννιά άτομα από τα διακόσια τριάντα επτά συμφωνούν απόλυτα ενώ το 43,9%, τα εκατό τέσσερα άτομα διαλέγουν την επιλογή «συμφωνώ». Το 30% εμφανίζεται να μην έχει κατασταλάξει καθώς ούτε συμφωνεί ούτε διαφωνεί με αυτό. Ωστόσο, το 11,4% των ερωτηθέντων διαφωνεί για τη χρησιμότητα τους σε αυτόν τον τομέα και το 2,5% διαφωνεί απόλυτα.

Πίνακας 39: Συχνότητες Απαντήσεων - 24^{ης} Ερώτησης

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	29	12.2	12.2	12.2
	Συμφωνώ	104	43.9	43.9	56.1
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	71	30.0	30.0	86.1
	Διαφωνώ	27	11.4	11.4	97.5
	Διαφωνώ Απόλυτα	6	2.5	2.5	100.0
	Total	237	100.0	100.0	



Διάγραμμα 33: Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4308 γίνονται πιο χρήσιμες οι οικονομικές καταστάσεις για τη λήψη αποφάσεων – 24^{ης} Ερώτησης.

Πίνακας 40: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 24^{ης} Ερώτησης

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Valid N (listwise)	237	2.48	.937	.878	.492	.158

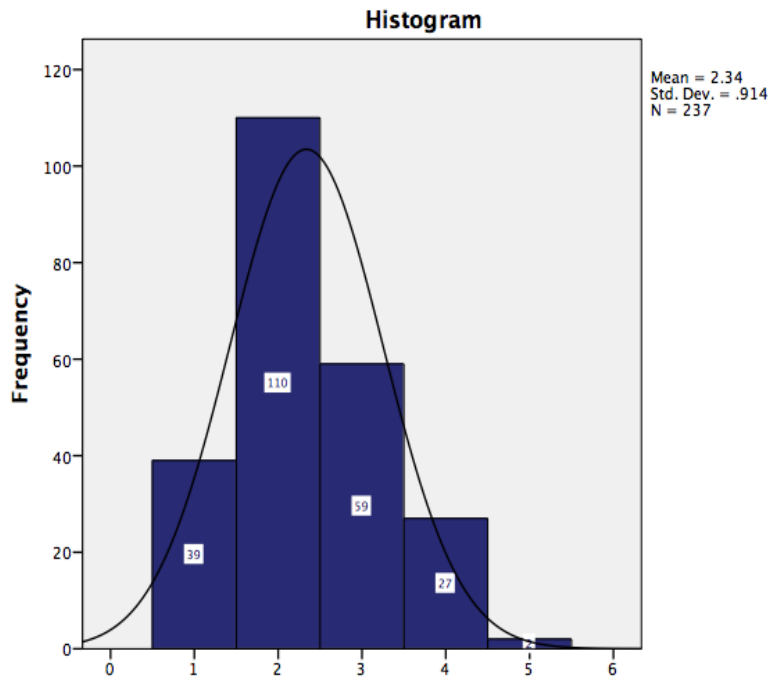
Με τον Ν.4308 τα "έξοδα πρώτης εγκατάστασης", "έξοδα πολυετούς απόσβεσης" και οι "δαπάνες έρευνας" θεωρούνται πλέον έξοδα και δεν παρέχεται η δυνατότητα κεφαλαιοποίησης τους στον Ισολογισμό καθώς δεν έχουν ανακτήσιμη αξία.

Πιστεύετε ότι με αυτήν την αντιμετώπιση των παραπάνω διαμορφώνεται πιο σαφής εικόνα για την οικονομική κατάσταση της επιχείρησης;

Τα «έξοδα πρώτης εγκατάστασης», «έξοδα πολυετούς απόσβεσης» και οι «δαπάνες έρευνας» αποτελούν τον ακρογωνιαίο λίθο κάθε οντότητας. Αρχικά υπήρχε η δυνατότητα να κεφαλαιοποιούνται στον Ισολογισμό καθώς δεν είχαν ανακτήσιμη αξία όμως με τα νέα δεδομένα θεωρούνται πλέον έξοδα χωρίς να παρέχεται η δυνατότητα αυτή. Με την ερώτηση μας αυτή, προσπαθούμε να διερευνήσουμε εάν με την νέα αντιμετώπιση διαμορφώνεται μια πιο σαφής εικόνα για την οικονομική κατάσταση της επιχείρησης. Το 16,5% συμφωνεί απόλυτα με τον νέο χειρισμό των λογαριασμών αυτών και το 46,4% απλά συμφωνεί. Ουδετερότητα εμφανίζει το 24,9% καθώς δηλώνει ότι ούτε συμφωνεί ούτε διαφωνεί με την έκβαση αυτή. Τέλος το 11,4% διαφωνεί ενώ το 0,8% διαφωνεί απόλυτα.

Πίνακας 41: Συχνότητες Απαντήσεων - 25^{ης} Ερώτησης

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Συμφωνώ Απόλυτα	39	16.5	16.5	16.5
Συμφωνώ	110	46.4	46.4	62.9
Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	59	24.9	24.9	87.8
Διαφωνώ	27	11.4	11.4	99.2
Διαφωνώ Απόλυτα	2	.8	.8	100.0
Total	237	100.0	100.0	



Διάγραμμα 34: Η οικονομική κατάσταση της επιχείρησης είναι πιο σαφής, όταν τα έξοδα πρώτης εγκατάστασης, πολυετούς απόσβεσης και οι δαπάνες έρευνας θεωρούνται έξοδα και δεν έχουν ανακτήσιμη αξία - 25^{ης} Ερώτησης

Πίνακας 42: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 25^{ης} Ερώτησης

Descriptive Statistics

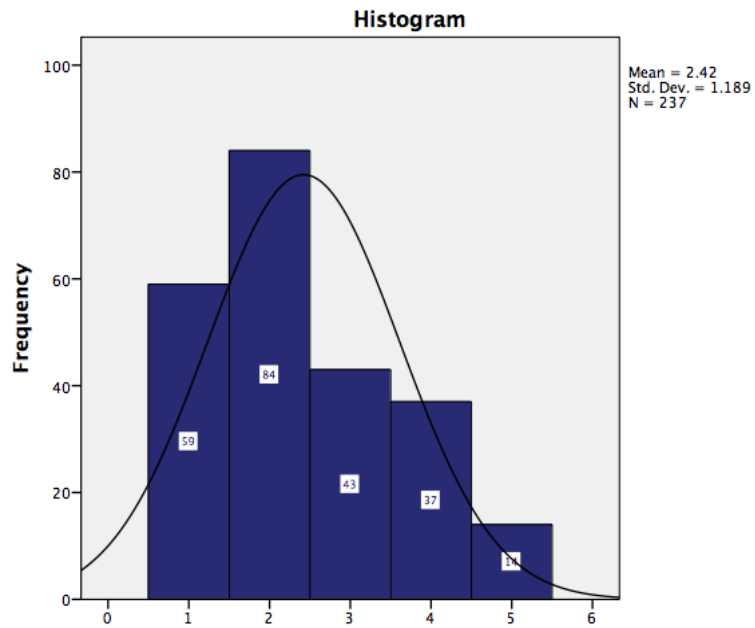
	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Valid N (listwise)	237	2.34	.914	.835	.456	.158

Θεωρείτε πως η ηλεκτρονική τιμολόγηση
θα μπορούσε να έχει εφαρμογή στην ελληνική πραγματικότητα;

Στο ερώτημα μας αυτό, προσπαθήσαμε να αφουγκραστούμε την γνώμη των ερωτηθέντων σχετικά με το αν θεωρούν πως η ηλεκτρονική τιμολόγηση θα μπορούσε να είχε εφαρμογή στην ελληνική πραγματικότητα. Το 24,9% συμφωνεί απόλυτα με την άποψη αυτή ενώ το 35,4% απλά συμφωνεί. Ουδέτερο εμμένει το 18,1% καθώς δηλώνει ότι ούτε συμφωνεί ούτε διαφωνεί ενώ το 5,9% διαφωνεί απόλυτα. Τέλος το 15,6% διαφωνεί στην τεχνολογική ανέλιξη των επιχειρήσεων θεωρώντας ότι η ηλεκτρονική τιμολόγηση δεν μπορεί να έχει εφαρμογή στην ελληνική πραγματικότητα.

Πίνακας 43: Συχνότητες Απαντήσεων - 26ης Ερώτησης

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Συμφωνώ Απόλυτα	59	24.9	24.9	24.9
Συμφωνώ	84	35.4	35.4	60.3
Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	43	18.1	18.1	78.5
Διαφωνώ	37	15.6	15.6	94.1
Διαφωνώ Απόλυτα	14	5.9	5.9	100.0
Total	237	100.0	100.0	



Διάγραμμα 35: Η ηλεκτρονική τιμολόγηση και η εφαρμογή της στην Ελληνική πραγματικότητα - 26^{ης} Ερώτησης

Πίνακας 44: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 26^{ης} Ερώτησης

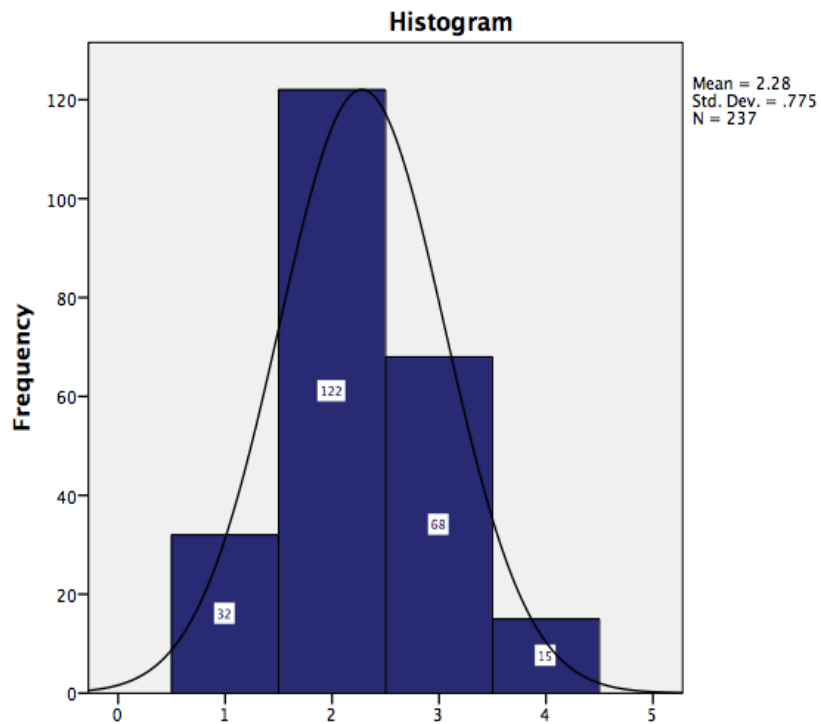
Descriptive Statistics						
	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Valid N (listwise)	237	2.42	1.189	1.414	.553	.158

**Υπάρχει άρθρο στα Ε.Λ.Π. που αναφέρεται
στις μεταβολές λογιστικών πολιτικών & εκτιμήσεων
και διορθώσεων λαθών. Πιστεύετε ότι θα σας είναι χρήσιμο;**

Αναντίρρητα η εφαρμογή νέων Νόμων αποτελεί δύσκολη υπόθεση για όσους καλούνται να τους εφαρμόσουν. Συχνά υπάρχουν διευκρινιστικές εγκύκλιοι καθώς και προβλήματα που απορρέουν από την αμάθεια ή την ημιμάθεια των εμπλεκομένων. Στον Ν. 4308 υπάρχει άρθρο που αναφέρεται αποκλειστικά στις μεταβολές λογιστικών πολιτικών – εκτιμήσεων και στην διόρθωση λαθών. Με την ερώτηση μας αυτή, καλούμε τους ερωτηθέντες να μας εκφράσουν την άποψη τους σχετικά με το αν πιστεύουν ότι θα τους φανεί χρήσιμο αυτό. Αξιοσημείωτο είναι ότι κανείς ερωτηθέντας δεν επέλεξε να διαφωνήσει απόλυτα με την χρησιμότητα του. Ωστόσο το 6,3% δήλωσε ότι διαφωνεί ενώ αρκετοί και συγκεκριμένα το 28,7% ήταν αυτοί που διάλεξαν την επιλογή « ούτε διαφωνώ – ούτε συμφωνώ ». Τέλος θετικά φαίνεται να το αντιμετώπισε ένα μεγάλο ποσοστό των ερωτηθέντων καθώς το 51,5% δηλώνει ότι συμφωνεί και το 13,5% ότι συμφωνεί απόλυτα.

Πίνακας 45: Συχνότητες Απαντήσεων - 27ης Ερώτησης.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Συμφωνώ Απόλυτα	32	13.5	13.5	13.5
Συμφωνώ	122	51.5	51.5	65.0
Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	68	28.7	28.7	93.7
Διαφωνώ	15	6.3	6.3	100.0
Total	237	100.0	100.0	



Διάγραμμα 36: Η χρησιμότητα του άρθρου που αναφέρεται στις μεταβολές λογιστικών πολιτικών & εκτιμήσεων και δίορθωση λαθών - 27ης Ερώτησης

Πίνακας 46: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 27^{ης} Ερώτησης

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Valid N (listwise)	237	2.28	.775	.600	.299	.158

Η οντότητα καλείται να επιμετρήσει τα αποθέματα της στην χαμηλότερη αξία μεταξύ κόστους κτήσης και καθαρής ρευστοποιήσιμης αξίας. Συμφωνείτε;

Η παραπάνω ερώτηση έχει σκοπό να διερευνήσει τις απόψεις των ερωτηθέντων αναφορικά με την επιμέτρηση των αποθεμάτων στη χαμηλότερη αξία μεταξύ του κόστους κτήσης και της καθαρής ρευστοποιήσιμης αξίας. Από τα αποτελέσματα της έρευνας το 16% δηλώνει ότι συμφωνεί απόλυτα ενώ ένα μεγαλύτερο ποσοστό και για την ακρίβεια το 38% δηλώνει ότι απλά συμφωνεί. Ουδετερότητα εκφράζει το 26,6% καθώς ούτε συμφωνεί ούτε διαφωνεί και το 16,9% δηλώνει ότι διαφωνεί. Τέλος ένα μικρό ποσοστό, το 2,5% εμφανίζεται πιο απόλυτο καθώς επιλέγει το «διαφωνώ απόλυτα».

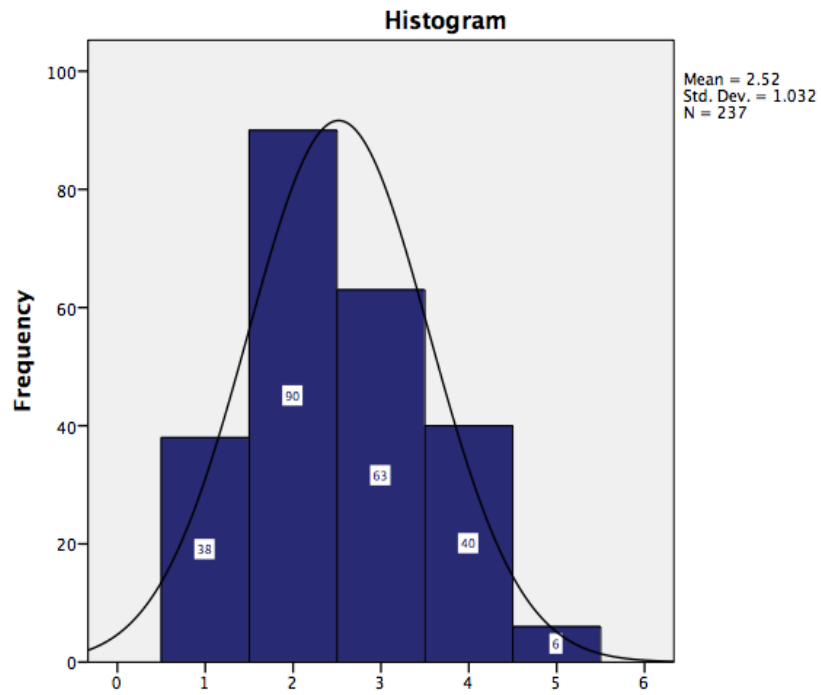
Πίνακας 47: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 28^{ης} Ερώτησης.

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Valid N (listwise)	237	2.52	1.032	1.064	.322	.158
	237					

Πίνακας 48: Συχνότητες Απαντήσεων - 28^{ης} Ερώτησης.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	38	16.0	16.0	16.0
	Συμφωνώ	90	38.0	38.0	54.0
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	63	26.6	26.6	80.6
	Διαφωνώ	40	16.9	16.9	97.5
	Διαφωνώ Απόλυτα	6	2.5	2.5	100.0
	Total	237	100.0	100.0	



Διάγραμμα 37: Η επιμέτρηση των αποθεμάτων στην χαμηλότερη αξία μεταξύ κόστους κτήσης και καθαρής ρευστοποιήσιμης αξίας - 28^{ης} Ερώτησης.

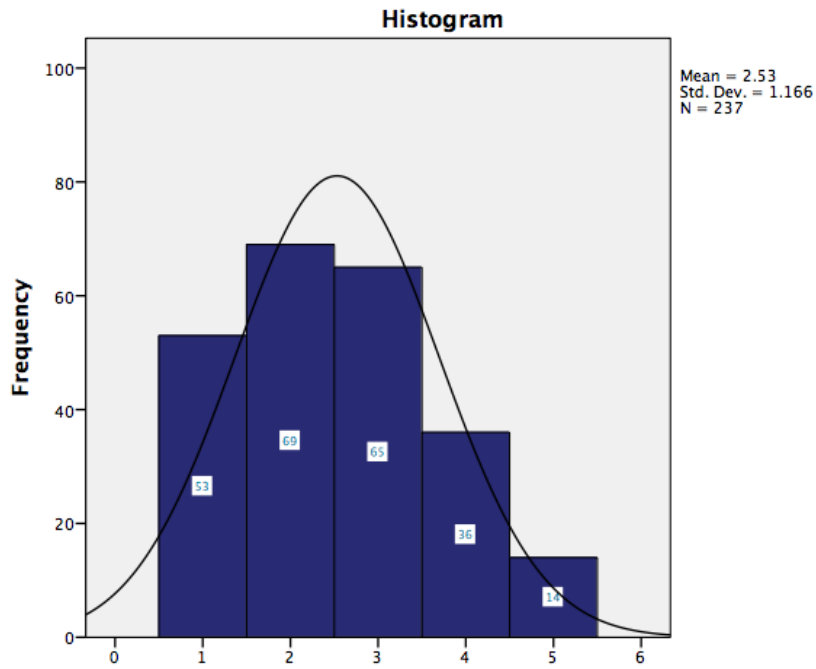
Συμφωνείτε με την κατάργηση της μεθόδου αποτίμησης Lifo;

Όπως προαναφέραμε στο θεωρητικό μέρος και στη προηγούμενη ερώτηση τα αποθέματα συνεχίζουν να επιμετρούνται σύμφωνα με το ίδιο καθεστώς όπως συνέβαινε και στο Ε.Γ.Λ.Σ. Η ουσιαστική διαφορά είναι η κατάργηση της μεθόδου LIFO (τελευταίο εισαχθέν – πρώτον εξαχθέν). Με βάση αυτήν την ουσιώδη αλλαγή, θέσαμε το ερώτημα στους ενδιαφερόμενους για το αν συμφωνούν με την κατάργηση της μεθόδου αυτής. Πιο συγκεκριμένα, το 22,4% συμφώνησε απόλυτα με την πιο πάνω αλλαγή ενώ το 29,1% απλά συμφώνησε. Ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, το 27,4% δήλωσε ουδετερότητα, επιλέγοντας το ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ. Στον αντίποδα των οπαδών της αλλαγής αυτής, στέκεται το 15,2% καθώς διαφωνεί με αυτήν την εξέλιξη αλλά και το 5,9% το οποίο διαφωνεί απόλυτα.

Πίνακας 49: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 29^{ης} Ερώτησης.

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Valid N (listwise)	237	2.53	1.166	1.360	.351	.158
	237					



Διάγραμμα 38: Η κατάργηση της μεθόδου LIFO - 29^{ης} Ερώτησης.

Πίνακας 50: Συχνότητες Απαντήσεων - 29^{ης} Ερώτησης.

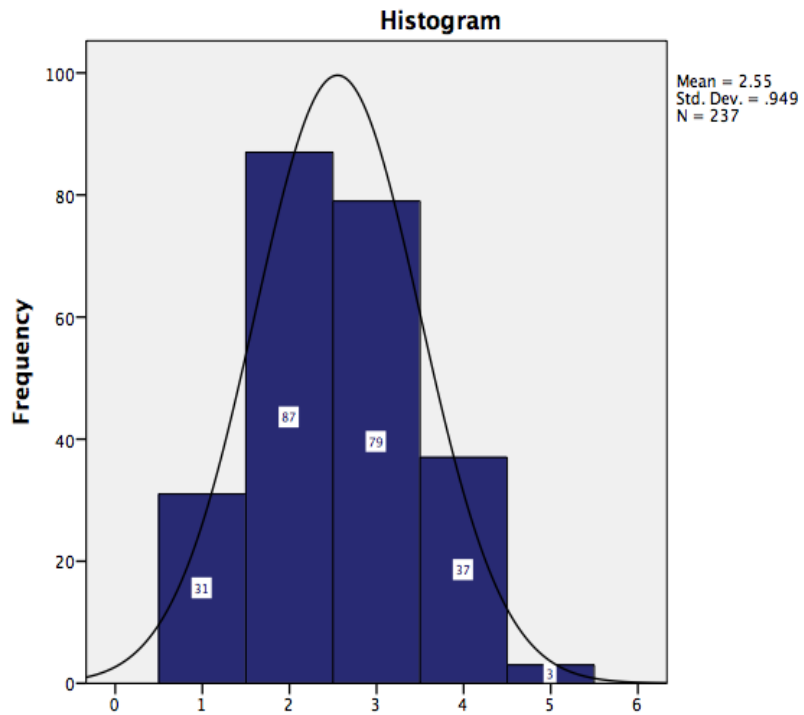
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	53	22.4	22.4	22.4
	Συμφωνώ	69	29.1	29.1	51.5
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	65	27.4	27.4	78.9
	Διαφωνώ	36	15.2	15.2	94.1
	Διαφωνώ Απόλυτα	14	5.9	5.9	100.0
	Total	237	100.0	100.0	

**Συμφωνείτε με την λογιστική αντιμετώπιση
του αντικειμένου της χρηματοδοτικής μίσθωσης (Leasing) που
προτείνουν τα Ε.Λ.Π.;**

Στην παραπάνω ερώτηση γίνεται προσπάθεια να προσεγγίσουμε μια ουσιαστική αλλαγή που προέκυψε με την εφαρμογή του νέου νόμου. Σύμφωνα με τα νέα δεδομένα ο μισθωτής είναι υποχρεωμένος να αναγνωρίσει ως περιουσιακό του στοιχείο το μισθωμένο πάγιο με βάση το κόστος κτήσης που θα απόρρεε στη περίπτωση που αυτό είχε αγοραστεί. Παράλληλα με το πιο πάνω καλείται να το αναγνωρίσει αυτό στις οικονομικές καταστάσεις της οντότητας καθώς και την υποχρέωση που απορρέει από αυτό προς την εκμισθώτρια. Με το ερώτημα μας αυτό προσπαθούμε να διερευνήσουμε πως οι ερωτηθέντες αντιμετωπίζουν αυτήν την ουσιώδη αλλαγή και συγκεκριμένα για το αν συμφωνούν με την λογιστική αντιμετώπιση του Leasing. Το 13,1% συμφωνεί απόλυτα με την εξέλιξη αυτή, ενώ το 36,7% απλά συμφωνεί. Το 33,3% ούτε συμφωνεί ούτε διαφωνεί και το 15,6% απλά διαφωνεί. Τέλος μόλις το 1,3% έχει απόλυτα αρνητική στάση, διαλέγοντας την επιλογή «διαφωνώ απόλυτα».

Πίνακας 51: Συχνότητες Απαντήσεων - 30^{ης} Ερώτησης.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	31	13.1	13.1
	Συμφωνώ	87	36.7	49.8
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	79	33.3	83.1
	Διαφωνώ	37	15.6	98.7
	Διαφωνώ Απόλυτα	3	1.3	100.0
	Total	237	100.0	100.0



Διάγραμμα 39: Η μέθοδος LEASING που προτείνουν τα ΕΛΠ - 30^{ης} Ερώτησης.

Πίνακας 52: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 30^{ης} Ερώτησης.

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Valid N (listwise)	237	2.55	.949	.901	.162	.158

Θεωρείτε σωστό το ότι η εύλογη αξία θα πρέπει να υπολογίζεται κάθε στιγμή που οι συνθήκες αγοράς παρουσιάζουν διαφορά μεταξύ εύλογης αξίας και λογιστικής αξίας του στοιχείου(επενδυτικού ακινήτου);

Στα δυο παραπάνω ερωτήματα εστιάζουμε στον όρο της εύλογης ή πραγματικής αξίας. Στο πρώτο, ζητάμε από τους ερωτηθέντες να μας πουν για το αν συμφωνούν με το γεγονός ότι τα επενδυτικά ακίνητα θα πρέπει να υπολογίζονται κάθε στιγμή όταν οι συνθήκες αγοράς παρουσιάζουν διαφορά μεταξύ της εύλογης και λογιστικής αξίας. Στις απαντήσεις διαφαίνεται ότι η πλειοψηφία αντιμετωπίζει αισιόδοξα την εξέλιξη αυτή, με το 14,8% να συμφωνεί απόλυτα και το 48,9% μόνο να συμφωνεί. Το 25,3% εμφανίζεται ουδέτερο αφού δεν αντιμετωπίζει αυτή την αλλαγή ούτε θετικά ούτε αρνητικά, το 10,1% διαφωνεί και τέλος ένα μικρό ποσοστό, 0,8% διαφωνεί απόλυτα.

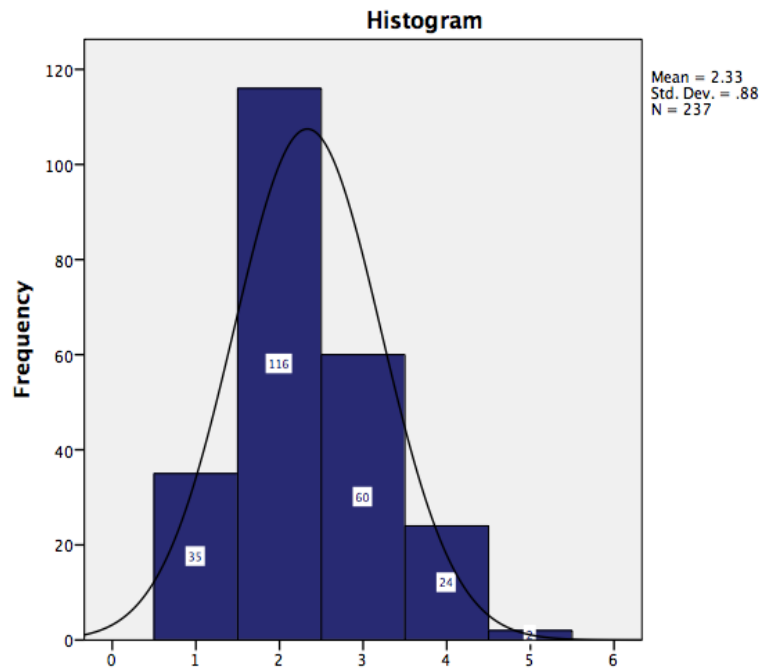
Πίνακας 53: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 31^{ης} Ερώτησης.

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Valid N (listwise)	237	2.33	.880	.774	.499	.158
	237	2.33	.880	.774	.499	.158

Πίνακας 54: Συχνότητες Απαντήσεων - 31^{ης} Ερώτησης.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	35	14.8	14.8	14.8
	Συμφωνώ	116	48.9	48.9	63.7
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	60	25.3	25.3	89.0
	Διαφωνώ	24	10.1	10.1	99.2
	Διαφωνώ Απόλυτα	2	.8	.8	100.0
	Total	237	100.0	100.0	



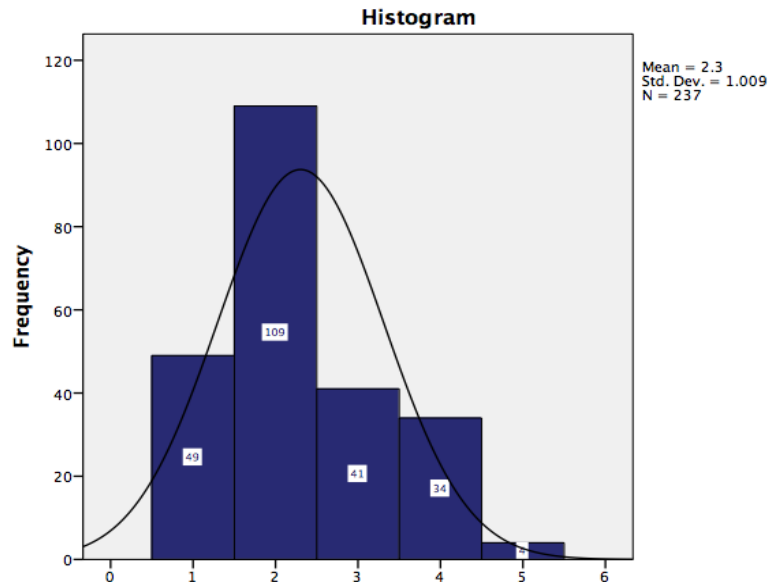
Διάγραμμα 40: Η εύλογη αξία και ο υπολογισμός αυτής κάθε φορά που οι συνθήκες αγοράς παρουσιάζουν διαφορά μεταξύ εύλογης αξίας και λογιστικής αξίας του στοιχείου - 31^{ης} Ερώτησης.

Πιστεύετε ότι η εύλογη αξία πρέπει να προσδιορίζεται από επαγγελματίες εκτιμητές;

Το πιο πάνω ερώτημα στηρίζεται στο δεδομένο ότι η εύλογη αξία των ακινήτων προσδιορίζεται από επαγγελματίες εκτιμητές με βάση τις αρχές των προτύπων της εκτιμητικής και των δεδομένων που επικρατούν την συγκεκριμένη περίοδο στην αγορά. Σε αυτό το δεύτερο ερώτημα, οι ενδιαφερόμενοι καλούνται να αποκαλύψουν αν θεωρούν ότι είναι αναγκαίο να υπάρχουν επαγγελματίες εκτιμητές οι οποίοι θα αναλαμβάνουν να προσδιορίσουν την εύλογη αξία. Το 20,7% ενστερνίζεται απόλυτα την γνώμη αυτή, ενώ το 46% δηλώνει ότι απλά συμφωνεί. Το 17,3% επιδεικνύει ουδετερότητα καθώς ούτε συμφωνεί ούτε διαφωνεί και το 14,3% διαφωνεί. Τέλος το 1,7% που ισοδυναμεί μόλις σε τέσσερα άτομα αντιδρά απολύτως αρνητικά.

Πίνακας 55: Συχνότητες Απαντήσεων - 32^{ης} Ερώτησης.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	49	20.7	20.7	20.7
	Συμφωνώ	109	46.0	46.0	66.7
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	41	17.3	17.3	84.0
	Διαφωνώ	34	14.3	14.3	98.3
	Διαφωνώ Απόλυτα	4	1.7	1.7	100.0
	Total	237	100.0	100.0	



Διάγραμμα 41: Η εύλογη αξία και ο υπολογισμός της από επαγγελματίες εκτιμητές - 32^{ης} Ερώτησης.

Πίνακας 56: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 32^{ης} Ερώτησης.

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Valid N (listwise)	237	2.30	1.009	1.017	.610	.158
	237					

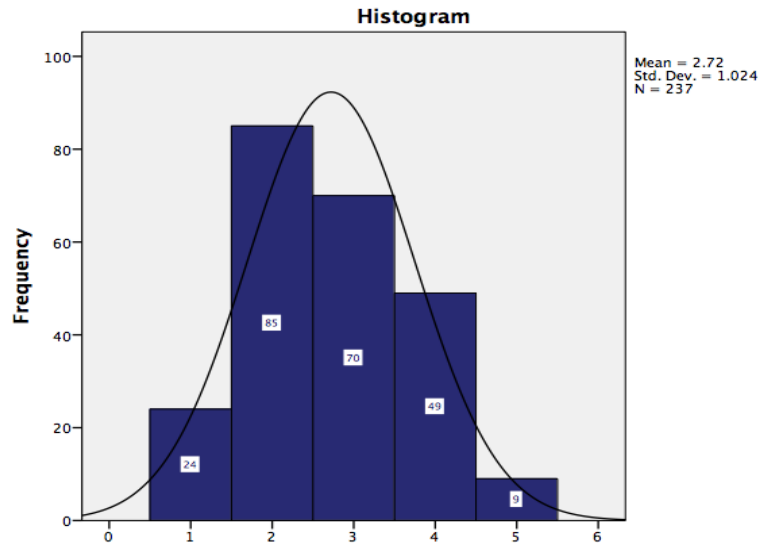
Οι κρατικές επιχορηγήσεις περιουσιακών στοιχείων θεωρούνται πλέον ως υποχρεώσεις.

Συμφωνείτε με την παραπάνω λογιστική αντιμετώπιση;

Μια άλλη αλλαγή που εισήγαγε ο νόμος αφορά τις κρατικές επιχορηγήσεις που απορρέουν από περιουσιακά στοιχεία ή δαπάνες καθώς πλέον αρχικά παύουν να αντιμετωπίζονται ως αποθεματικά. Οι αποδέκτες του ερωτηματολογίου μας καλούνται να εκφράσουν τη γνώμη τους, σχετικά με το αν συμφωνούν που οι επιχορηγήσεις θεωρούνται πλέον ως υποχρεώσεις. Οι γνώμες δίστανται καθώς το 10,1% συμερίζονται απόλυτα τη καινοτομία αυτή και το 35,9% απλά συμφωνούν. Το 29,5% δηλώνει ότι δεν έχει άποψη καθώς ούτε συμφωνεί ούτε διαφωνεί και το 20,7% διαφωνεί. Τέλος το 3,8% διχογνωμεί απόλυτα με την εξέλιξη αυτή.

Πίνακας 57: Συχνότητες Απαντήσεων - 33^{ης} Ερώτησης

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	24	10.1	10.1	10.1
	Συμφωνώ	85	35.9	35.9	46.0
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	70	29.5	29.5	75.5
	Διαφωνώ	49	20.7	20.7	96.2
	Διαφωνώ Απόλυτα	9	3.8	3.8	100.0
	Total	237	100.0	100.0	



Διάγραμμα 42: Οι κρατικές επιχορηγήσεις περιουσιακών στοιχείων θεωρούνται υποχρεώσεις - 33ης Ερώτησης.

Πίνακας 58: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 33ης Ερώτησης.

Descriptive Statistics						
	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Valid N (listwise)	237	2.72	1.024	1.049	.223	.158

**Θεωρείτε πως οι επιχειρήσεις διενεργούν προβλέψεις
στο απαιτούμενο ύψος;**

Η ερευνητική μας δράση συνεχίζεται με τη διερεύνηση των προβλέψεων. Έτσι οι ενδιαφερόμενοι της έρευνας μας καλούνται να απαντήσουν για το αν συμφωνούν με το γεγονός ότι οι επιχειρήσεις διενεργούν προβλέψεις στο απαιτούμενο ύψος. Το 1,3% συμβαδίζει απόλυτα με την ενέργεια αυτή ενώ το 20,7% απλά συμφωνεί. Το 33,8% δεν εκφράζει ούτε θετική ούτε αρνητική γνώμη ενώ το 37,6% αντιγνωμεί με την υποχρέωση αυτήν. Τέλος το 6,8% διαφωνεί απόλυτα.

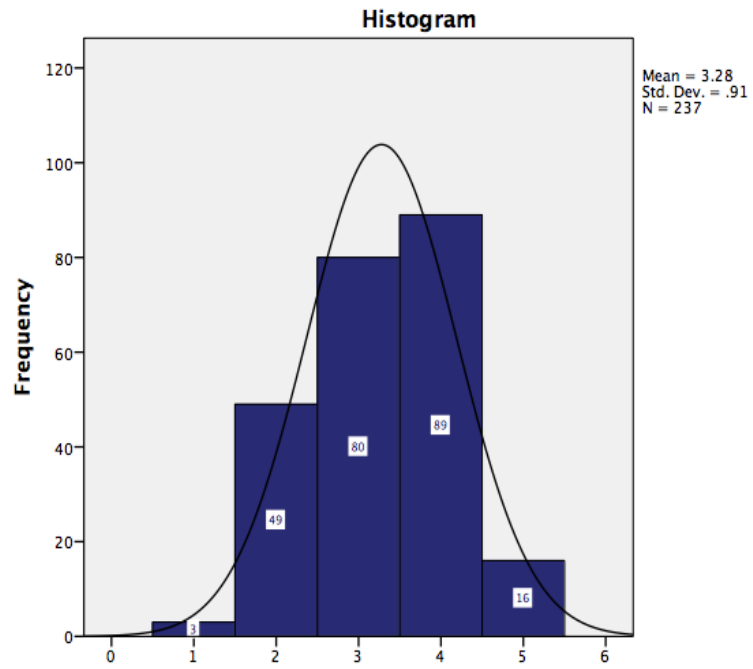
Πίνακας 59: Συχνότητες Απαντήσεων - 34^{ης} Ερώτησης

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Συμφωνώ Απόλυτα	3	1.3	1.3	1.3
Συμφωνώ	49	20.7	20.7	21.9
Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	80	33.8	33.8	55.7
Διαφωνώ	89	37.6	37.6	93.2
Διαφωνώ Απόλυτα	16	6.8	6.8	100.0
Total	237	100.0	100.0	

Πίνακας 60: Τα περιγραφικά Στατιστικά - 34^{ης} Ερώτησης

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Variance	Skewness	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error
Valid N (listwise)	237	3.28	.910	.829	-.139	.158
	237					



Διάγραμμα 43: Οι επιχειρήσεις διενεργούν προβλέψεις στο απαιτούμενο ύψος - 34^{ης} Ερώτησης

Πιστεύετε πως η εφαρμογή
των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων θα ωφελήσει
το επάγγελμα του λογιστή;

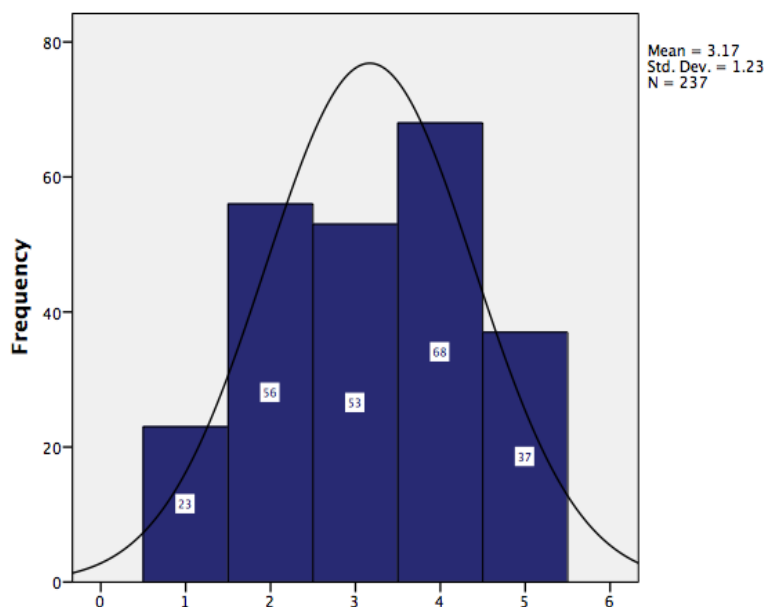
Η δημιουργία του νόμου αποσκοπούσε στην απλοποίηση του ΚΦΑΣ, στη βελτίωση των λογιστικών κανόνων της χώρας μας, στον εκσυγχρονισμό της προηγούμενης λογιστικής τυποποίησης, στη καταπολέμηση της πολυνομίας, στην κατάργηση των γραφειοκρατικών διαδικασιών που επέβαλλε ο ΚΒΣ και τέλος αυτός επέβαλλε τον εκσυγχρονισμό των οικονομικών καταστάσεων. Η τελευταία αλλαγή είχε ως σκοπό να προσεγγίσει επενδυτές του εξωτερικού καθώς οι οικονομικές καταστάσεις ευθυγραμμίζονται με τα διεθνή δεδομένα και πλέον γίνονται κατανοητές στο ευρύ κοινό εκτός της Ελληνικής επικράτειας. Ωστόσο κάθε αλλαγή είναι φυσικό να προκαλεί άγχος και απέχθεια στους αποδεκτές καθώς καλούνται να εναρμονιστούν με τις αλλαγές αυτές εγκαίρως. Στο τελευταίο μας ερώτημα είχαμε ως σκοπό να αφουγκραστούμε την αντίδραση του οικονομικού κλάδου στις ουσιαστικές αλλαγές που επέφερε ο νόμος. Με το τελευταίο πλέγμα των τριών ερωτημάτων προσπαθήσαμε να εστιάσουμε στις σκέψεις - ανησυχίες και μη, των αποδεκτών της έρευνας μας. Αρχικά θελήσαμε να μάθουμε για το αν η εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων θα ωφελήσει το επάγγελμα του λογιστή ως τη βελτίωση των χρηματικών του απολαβών. Το 9,7% εμφανίζεται αισιόδοξο με αυτό, καθώς συμφώνησε απόλυτα ενώ το 23,6% απλά το εγκρίνει (συμφωνεί). Το 22,4% εμφανίζεται ουδέτερο αφού δεν εκφράζει ούτε αρνητική ούτε θετική γνώμη και το 28,7% εμφανίζεται αρνητικό (διαφωνεί) με την πιο πάνω έκβαση. Τέλος το 15,6% παρουσιάζεται πιο απόλυτο αφού διαφωνεί απόλυτα με τη πιθανότητα αυτή.

Πίνακας 61: Συχνότητες Απαντήσεων – 35.1^{ης} Ερώτησης.

Βελτίωση Χρηματικών Απολαβών

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	23	9.7	9.7	9.7
	Συμφωνώ	56	23.6	23.6	33.3
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	53	22.4	22.4	55.7
	Διαφωνώ	68	28.7	28.7	84.4
	Διαφωνώ Απόλυτα	37	15.6	15.6	100.0
	Total	237	100.0	100.0	

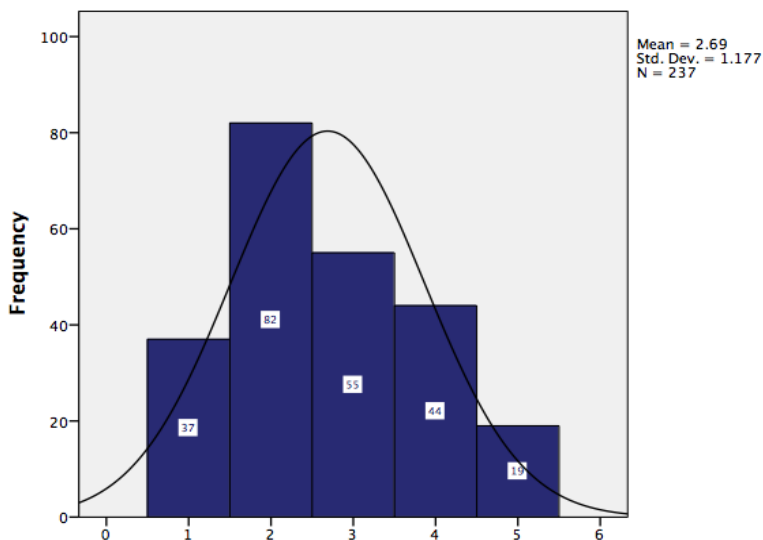
Βελτίωση Χρηματικών Απολαβών



Διάγραμμα 45: Βελτίωση Χρηματικών Απολαβών – 35.1^{ης} Ερώτησης.

Η δεύτερη ερώτηση έχει να κάνει με το κατά πόσο θεωρούν οι ερωτηθέντες μας ότι με την εφαρμογή του νόμου θα δημιουργηθούν μελλοντικές προοπτικές στο επάγγελμά τους. Το 15,6% εγκρίνει απόλυτα (συμφωνεί απόλυτα) τη πιθανότητα αυτή, το 34,6% δηλώνει ότι συμφωνεί και το 23,2% αδυνατεί

Δημιουργία Προοπτικών



Διάγραμμα 44: Δημιουργία Προοπτικών - 35.2^{ης} Ερώτησης.

να εκφράσει θετική ή αρνητική άποψη (ούτε συμφωνεί – ούτε διαφωνεί). Τέλος το 18,6% διαφωνεί θεωρώντας ότι αυτή η ανέλιξη δεν θα επέλθει και το 8% επιλέγει την πεσιμιστική οδό καθώς δηλώνει ότι διαφωνεί απόλυτα.

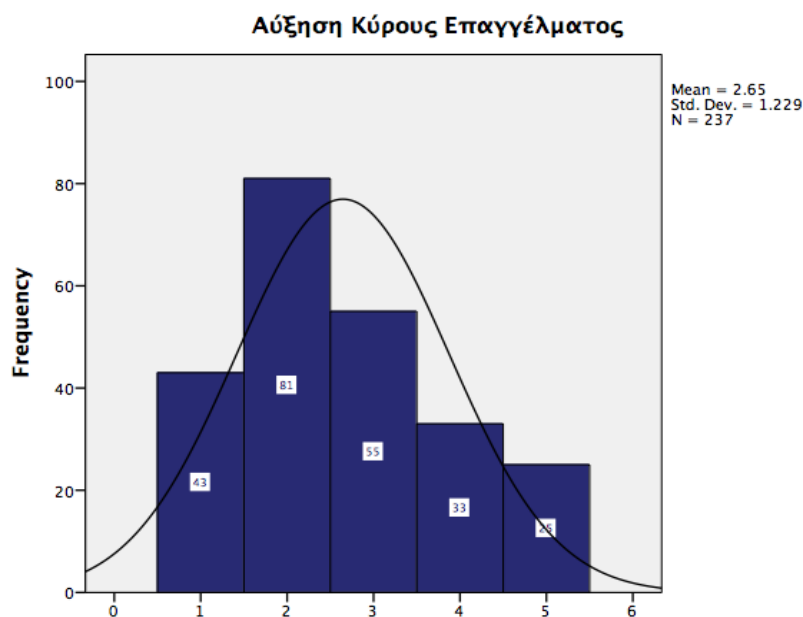
Πίνακας 62: Συχνότητες Απαντήσεων – 35.2^{ης} Ερώτησης.

		Δημιουργία Προοπτικών			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	37	15.6	15.6	15.6
	Συμφωνώ	82	34.6	34.6	50.2
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	55	23.2	23.2	73.4
	Διαφωνώ	44	18.6	18.6	92.0
	Διαφωνώ Απόλυτα	19	8.0	8.0	100.0
	Total	237	100.0	100.0	

Το πλέγμα των τριών ερωτήσεων

ολοκληρώνεται με το αν οι αποδέκτες της έρευνας μας θεωρούν ότι με την εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων αυξάνεται το κύρος του επαγγέλματος του λογιστή. Πάνω από το 50% των ερωτηθέντων δείχνουν αισιόδοξοι καθώς το 18,1% (σαράντα τρία άτομα) συμφωνούν

απόλυτα και το 34,2% (ογδόντα ένα άτομα) απλά συμφωνούν. Το 23,2% (πενήντα πέντε άτομα) δηλώνουν ουδέτερη στάση αφού δεν εκφράζονται ούτε θετικά ούτε αρνητικά. Τέλος με αρνητικό βλέμμα αντικρίζει την εξέλιξη αυτή το 13,9% (τριάντα τρία άτομα) και το 10,5% (είκοσι πέντε άτομα) αφού οι πρώτοι επιλέγουν το «διαφωνώ» και οι δεύτεροι το «διαφωνώ απόλυτα».



Διάγραμμα 46: Αύξηση Κύρους επαγγέλματος – 35.3^{ης} Ερώτησης.

Πίνακας 63: Συχνότητες Απαντήσεων – 35.3^{ης} Ερώτησης.

Αύξηση Κύρους Επαγγέλματος

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Συμφωνώ Απόλυτα	43	18.1	18.1	18.1
	Συμφωνώ	81	34.2	34.2	52.3
	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	55	23.2	23.2	75.5
	Διαφωνώ	33	13.9	13.9	89.5
	Διαφωνώ Απόλυτα	25	10.5	10.5	100.0
	Total	237	100.0	100.0	

5.5 Έλεγχος ανεξαρτησίας chi-square test χ^2

Πίνακας 64: Αποτελέσματα Ελέγχου Ανεξαρτησίας - Έχετε προετοιμαστεί ως εταιρεία για την εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων;/Ειδικότητα

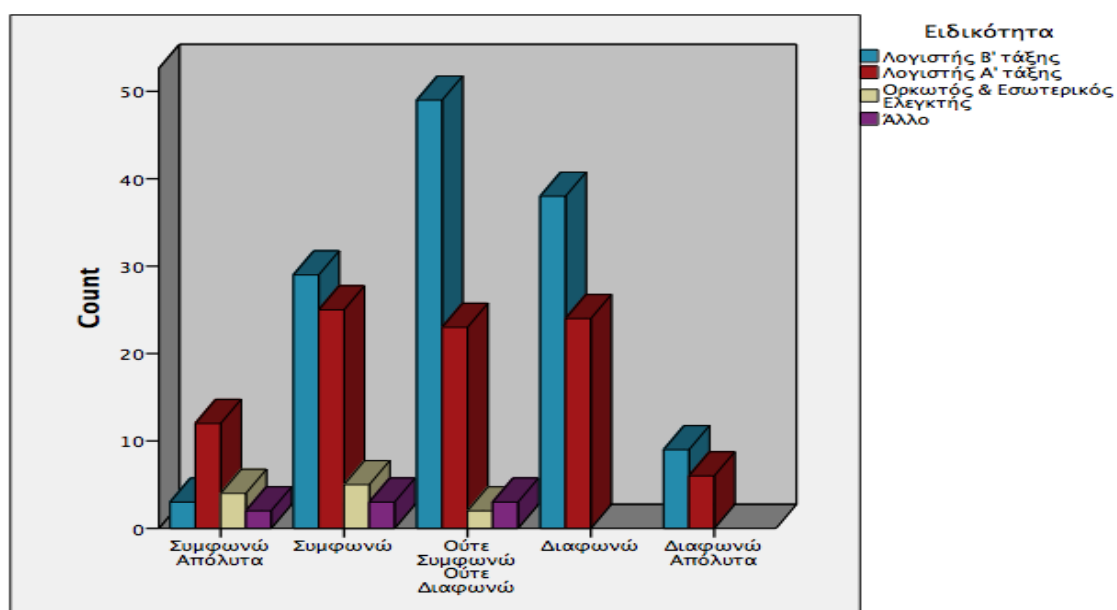
Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	32.873^a	12	.001
Likelihood Ratio	36.238	12	.000
Linear-by-Linear	19.459	1	.000
N of Valid Cases	237		

a. 10 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .51.

Εφαρμόζοντας τον έλεγχο ανεξαρτησίας chi-square θα εξετάσουμε το ενδεχόμενο να υπάρχει συσχέτιση μεταξύ των παρακάτω δύο ποιοτικών μεταβλητών:

Έχετε προετοιμαστεί ως εταιρεία για την εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων; και της μεταβλητής Ειδικότητα.



Διάγραμμα 47: Συχνότητες Ελέγχου Ανεξαρτησίας – Ειδικότητα.

Ο έλεγχος ανεξαρτησίας στην περίπτωση αυτή θα εξετάσει εάν υπάρχει ισχυρή συσχέτιση μεταξύ των μεταβλητών που αφορούν την προετοιμασία της εταιρείας για την εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων και την ειδικότητα των αποδεκτών του ερωτηματολογίου μας. Όσο αφορά τους Λογιστές Έβ κατηγορίας φαίνεται ότι κατά πλειοψηφία είναι ουδέτεροι καθώς σαράντα εννιά άτομα δηλώνουν ότι ούτε συμφωνούν ούτε διαφωνούν. Στην ίδια κατηγορία έρχονται αμέσως μετά οι διαφωνούντες καθώς τριάντα οκτώ άτομα διαφωνούν και εννιά διαφωνούν απόλυτα. Όσο αφορά τους Λογιστές Α τάξης, στη συντριπτική τους πλειοψηφία φαίνεται να είναι ιδιαίτερος σύμφωνοι καθώς τριάντα επτά άτομα από το γενικό τους σύνολο εκφράζεται θετικά. Πιο συγκεκριμένα τα δώδεκα άτομα δηλώνουν ότι «συμφωνούν απόλυτα» και τα εικοσιπέντε ότι απλά «συμφωνούν». Στην ίδια κατηγορία αξιόλογο είναι και το ποσοστό των διαφωνούντων καθώς είκοσι τέσσερα άτομα «διαφωνούν» και έξι άτομα «διαφωνούν απολύτως». Τέλος, είκοσι τρία άτομα εμφανίζονται ουδέτερα.

Όσο αφορά τη κατηγορία ορκωτός και εσωτερικός ελεγκτής υπερισχύει η θετική άποψη καθώς τέσσερα άτομα το αντιμετωπίζουν απολύτως θετικά και πέντε απλά θετικά. Εδώ θα πρέπει να τονίσουμε ότι κανείς δεν εμφανίζεται να έχει αρνητική γνώμη ενώ μόλις δύο άτομα δηλώνουν ουδετερότητα. Τα αποτελέσματα του ελέγχου ανεξαρτησίας μαρτυρούν συσχέτιση μεταξύ των δύο μεταβλητών καθώς δίνουν μεγάλη τιμή στο χ^2 **32.873a** και τιμή πιθανότητας **0,001**<0,05.

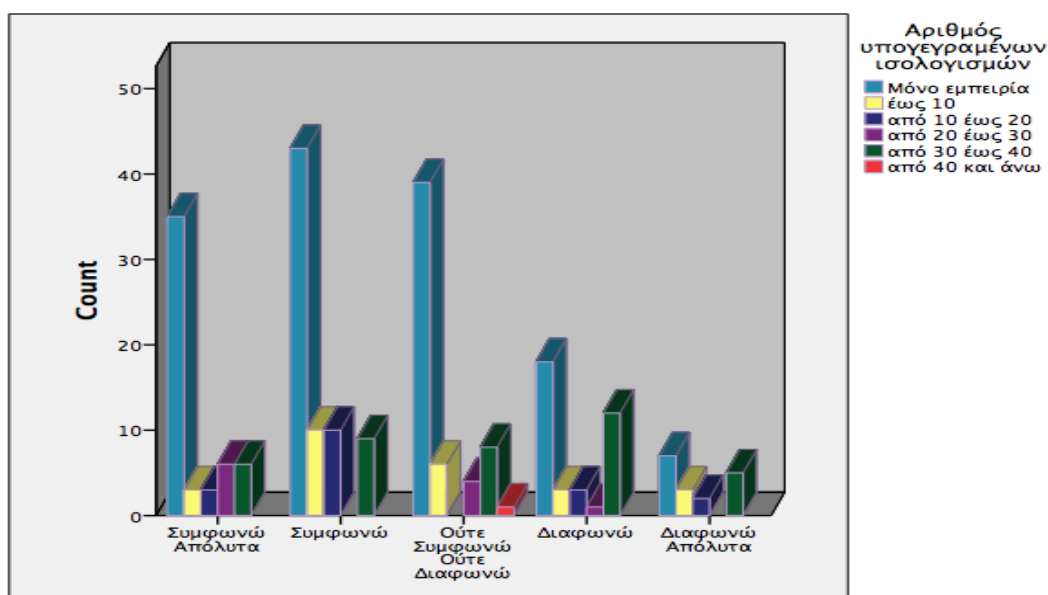
Βλέποντας τον πίνακα Chi-square Tests, εύκολα διακρίνουμε υψηλή τιμή του χ^2 32.873a , το οποίο υποδηλώνει μεγάλη διαφορά μεταξύ των πραγματικών και των αναμενόμενων τιμών. Επιπλέον, τα αποτελέσματα του ελέγχου έδωσαν τιμή πιθανότητας 0,001<0,05 , γεγονός που επιβεβαιώνει πως οι δύο αυτές μεταβλητές που εξετάσαμε συσχετίζονται και δεν είναι ανεξάρτητες μεταξύ τους. Εάν κοιτάξουμε το ραβδόγραμμα συχνοτήτων των δύο μεταβλητών, θα παρατηρήσουμε όντως ομοιομορφία στις απαντήσεις αλλά θα γίνει και ευκολότερα αντιληπτή η αναλογία των απαντήσεων στις δύο μεταβλητές που ελέγξαμε.

Πίνακας 65: Αποτελέσματα Ελέγχου Ανεξαρτησίας - Αναβάθμιση Ελληνικών Επιχειρήσεων / Αριθμός υπογεγραμμένων Ισολογισμών

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	36.688^a	20	.013
Likelihood Ratio	41.678	20	.003
Linear-by-Linear Association	4.747	1	.029
N of Valid Cases	237		

a. 17 cells (56.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .07.

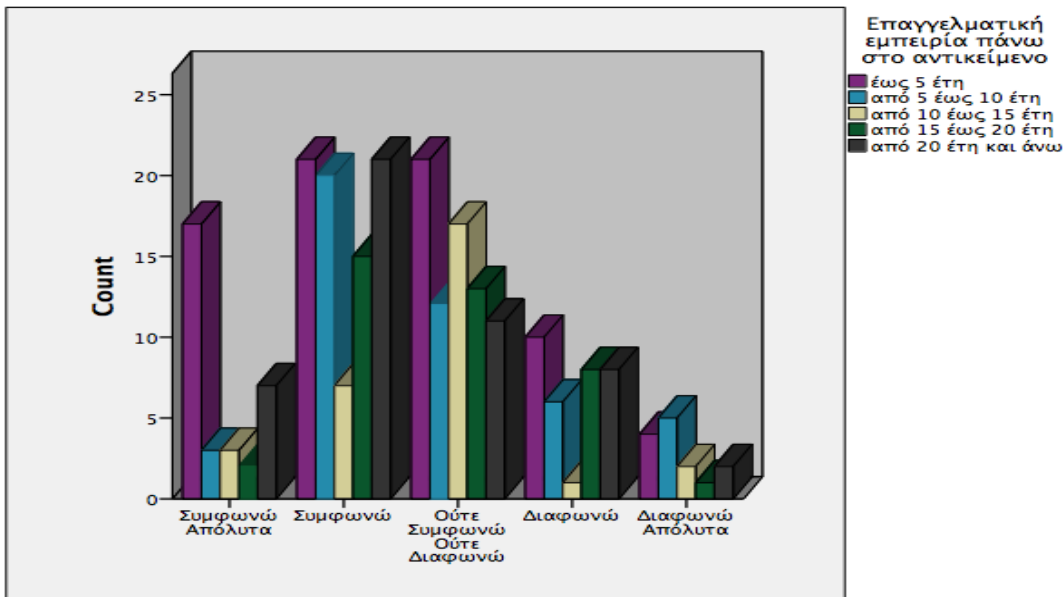


Διάγραμμα 48: Συχνότητες Ελέγχου Ανεξαρτησίας – Αριθμός υπογεγραμμένων ισολογισμών.

Ο έλεγχος ανεξαρτησίας στην περίπτωση αυτή θα εξετάσει εάν υπάρχει ισχυρή συσχέτιση μεταξύ των μεταβλητών Αναβάθμιση Ελληνικών Επιχειρήσεων και Αριθμός υπογεγραμμένων ισολογισμών. Η πλειοψηφία των ερωτηθέντων που δηλώνουν Μόνο Εμπειρία απάντησε θετικά στην αναβάθμιση των ελληνικών επιχειρήσεων λόγω των Ε.Λ.Π καθώς πάνω από το 50% των απαντήσεων (78 / 142) που δόθηκαν ήταν Συμφωνώ Απόλυτα και Συμφωνώ. Τα άτομα που έχουν υπογράψει έως 10 ισολογισμούς φαίνεται να συμφωνούν, αφού μεγαλύτερη συχνότητα απαντήσεων παρουσιάζει η επιλογή Συμφωνώ. Επιπλέον, οι ερωτηθέντες που έχουν υπογράψει από 10 έως 20 ισολογισμούς συμφωνούν,

αφού βλέπουμε πως οι απαντήσεις Συμφωνώ , Συμφωνώ Απόλυτα αθροιστικά είναι 13 ενώ οι συνολικές απαντήσεις είναι 18. Μεγαλύτερη συχνότητα παρουσιάζει η απάντηση Συμφωνώ Απόλυτα στους λογιστές που έχουν υπογράψει από 20 έως 30 ισολογισμούς. Συνεχίζοντας, συναντάμε τους λογιστές που έχουν υπογράψει από 30 έως 40 ισολογισμούς όπου οι απαντήσεις τους δηλώνουν διαφωνία, εκφράζοντας έτσι την γνώμη τους πως η εφαρμογή των ΕΛ.Π. δεν έχει σχέση με την αναβάθμιση των ελληνικών επιχειρήσεων. Τέλος οι ερωτηθέντες που έχουν υπογράψει από 40 ισολογισμούς και άνω έχουν ουδέτερη στάση στην ερώτηση μας.

Τα αποτελέσματα του ελέγχου ανεξαρτησίας μαρτυρούν συσχέτιση μεταξύ των δύο μεταβλητών καθώς δίνουν μεγάλη τιμή στο χ^2 **36.688^a** και τιμή πιθανότητας **0,013<0,05**.



Διάγραμμα 49: Συχνότητων Ελέγχου Ανεξαρτησίας – Επαγγελματική εμπειρία πάνω στο αντικείμενο

Πίνακας 66: Αποτελέσματα Ελέγχου Ανεξαρτησίας - Κατά πόσο πιστεύετε πως αντιμετωπίζονται τα παρακάτω θέματα με την εφαρμογή των Ε.Λ.Π.; (Ασάφειες) / Επαγγελματική εμπειρία πάνω στο αντικείμενο

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	27.876^a	16	.033
Likelihood Ratio	27.827	16	.033
Linear-by-Linear Association	.122	1	.727
N of Valid Cases	237		

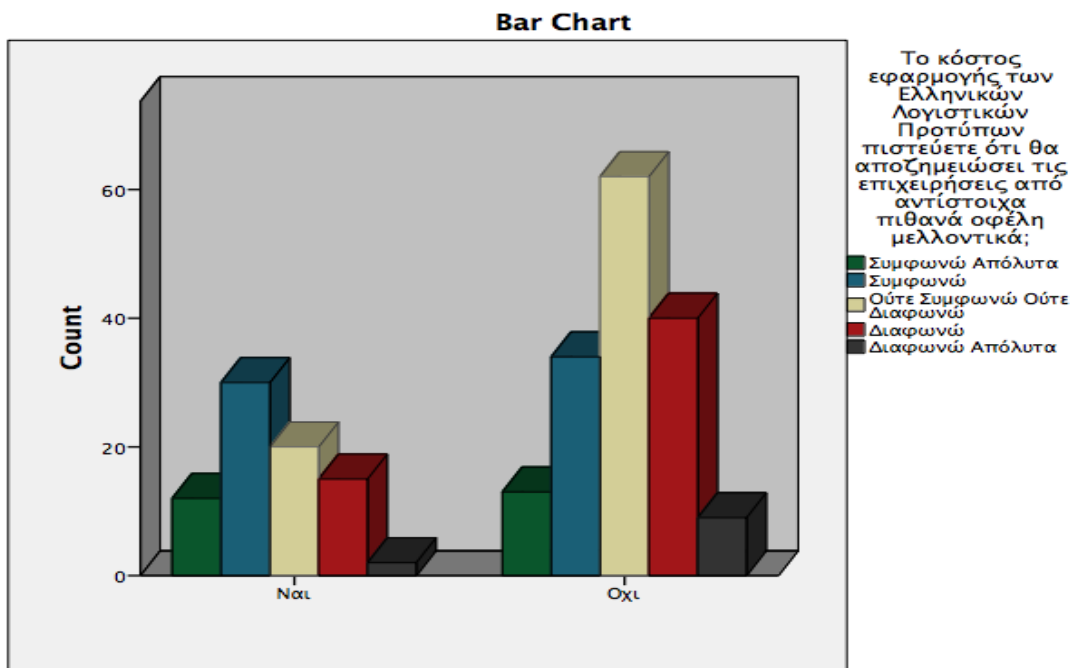
a. 7 cells (28.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.77.

Εξετάζοντας πιθανή συσχέτιση μεταξύ των μεταβλητών **Κατά πόσο πιστεύετε πως αντιμετωπίζονται τα παρακάτω θέματα με την εφαρμογή των Ε.Λ.Π.; (Ασάφειες) και Επαγγελματική εμπειρία πάνω στο αντικείμενο**. Ο πίνακας με τις τιμές των μεταβλητών εκφράζει κατά πόσο η επαγγελματική εμπειρία πάνω στο αντικείμενο, τα έτη προϋπηρεσίας δηλαδή, επηρεάζει τις απαντήσεις των ερωτηθέντων στο ερώτημα σχετικά με τον βαθμό αντιμετώπισης των ασαφειών εφαρμόζοντας τα Ε.Λ.Π. Αρχικά, οι ερωτηθέντες με εμπειρία στο αντικείμενο έως 5 έτη παρουσιάζονται αισιόδοξοι σχετικά με την καταπολέμηση των ασαφειών ενός νόμου χάρη στα Ε.Λ.Π. εκφράζοντάς το με τις απαντήσεις Συμφωνώ Απόλυτα και Συμφωνώ. Οι λογιστές με επαγγελματική εμπειρία στο αντικείμενο από 5 έως 10 έτη φαίνεται να συμφωνούν με την αντιμετώπιση των ασαφειών λόγω της εφαρμογής των Ε.Λ.Π., αυτό γίνεται αντιληπτό διότι μεγαλύτερη συχνότητα παρουσιάζει η απάντηση Συμφωνώ. Επιπροσθέτως, οι ερωτηθέντες με επαγγελματική εμπειρία από 10 έως 15 έτη εκφράζουν την ουδετερότητά τους, εφόσον το 57% των ερωτηθέντων απάντησε Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ. Οι κατά λίγα έτη πιο έμπειροι (15 έως 20 χρόνια εμπειρία στο αντικείμενο) παρουσιάζονται κυρίως θετικοί σχετικά με την ερώτηση. Να επιβεβαιώσουν την γνώμη αυτή έρχονται οι έμπειροι στο αντικείμενο με έτη απασχόλησης στον τομέα από 20 και άνω καθώς πάνω από το 50% εμφανίζεται να συμφωνεί και θεωρεί πως θα αντιμετωπιστούν οι ασάφειες των νόμων με την εφαρμογή των Ε.Λ.Π. 2

Στον πίνακα αποτελεσμάτων του Chi-Square Test παρουσιάζεται υψηλή τιμή χ^2 **27.876a** και τιμή πιθανότητας **0,033** < 0,05. Με αυτά τα δεδομένα, επιβεβαιώνονται οι υποψίες μας σχετικά με την παρουσία συσχέτισης μεταξύ των δύο μεταβλητών.

Σε αυτήν την περίπτωση θα ελέγξουμε εάν η μεταβλητή Έχετε προηγούμενη εμπειρία από την εφαρμογή των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων; εμφανίζει συσχέτιση με την μεταβλητή Το κόστος εφαρμογής των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων πιστεύετε ότι θα αποζημιώσει τις επιχειρήσεις από αντίστοιχα πιθανά οφέλη μελλοντικά; Στον παραπάνω πίνακα παρατηρούμε πως οι απαντήσεις των λογιστών που έχουν προηγούμενη εμπειρία από την εφαρμογή των Δ.Λ.Π. είναι θετικές, συγκεκριμένα το 53% των ερωτηθέντων συμφωνεί με την πρόταση πως το κόστος εφαρμογής των Ε.Λ.Π. θα αποζημιώσει τις επιχειρήσεις από αντίστοιχα πιθανά οφέλη μελλοντικά. Αξιοσημείωτες είναι οι απαντήσεις που δόθηκαν από λογιστές χωρίς προηγούμενη εμπειρία στην εφαρμογή των Δ.Λ.Π. καθώς παρουσιάζουν ουδέτερη στάση στο ερώτημα μας εκφράζοντας έτσι ούτε αισιόδοξο ούτε απαισιόδοξο χαρακτήρα σχετικά με τα πιθανά οφέλη μελλοντικά που θα μπορούσαν να αποζημιώσουν το κόστος των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων.

Στον πίνακα Chi-Square Tests παρατίθενται τα αποτελέσματα του ελέγχου ανεξαρτησίας, όπου απορρίπτονται το ενδεχόμενο ανεξαρτησίας δίνοντας εξαιρετικά μεγάλη τιμή στο χ^2 **12.698a** και τιμή πιθανότητας **0,013** < 0,05. Έτσι λοιπόν, καταλήγουμε στο συμπέρασμα πως οι δύο μεταβλητές που εξετάσαμε εμφανίζουν έντονη συσχέτιση μεταξύ τους.



Διάγραμμα 50: Συχνοτήτων Ελέγχου Ανεξαρτησίας – Το κόστος εφαρμογής των Λογιστικών Προτύπων, θα αποζημιώσει τις επιχειρήσεις από αντίστοιχα πιθανά οφέλη

Πίνακας 67: Αποτελέσματα Ελέγχου Ανεξαρτησίας - Έχετε προηγούμενη εμπειρία από την εφαρμογή των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων; / Το κόστος εφαρμογής των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων πιστεύετε ότι θα αποζημιώσει τις επιχειρήσεις από αντίστοιχα πιθανά οφέλη μελλοντικά;

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12.698 ^a	4	.013
Likelihood Ratio	12.624	4	.013
Linear-by-Linear Association	8.950	1	.003
N of Valid Cases	237		

a. 1 cells (10.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.67.

6 ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα αποτελούν μια καινοτομία για την Ελληνική Κοινωνία. Είναι ένα σύνολο κανόνων και λογιστικών αρχών που σαν σκοπό έχουν να καταπολεμήσουν τη πολυνομία και να δημιουργήσουν διαφανέστερη οικονομική εικόνα των οντοτήτων. Σημαντικό ρόλο, σε τέτοιου είδους πολυσύνθετες αλλαγές έχει η γνώμη των μελλοντικών εφαρμοστών του Νόμου. Το ερωτηματολόγιο μας, δημιουργήθηκε με κύριο σκοπό να εστιάσει στις απόψεις των λογιστών που είναι και οι κύριοι αποδέκτες του νόμου.

Το ερωτηματολόγιο μας απαντήθηκε από τους ερωτηθέντες μόνο μέσω της Ηλεκτρονικής υποβολής. Αυτό ελλόχευε κινδύνους καθώς μπορεί να έχει απαντηθεί και από άτομα που δεν είναι σε επαρκές επίπεδο γνώστες του αντικειμένου. Ο λόγος είναι ότι αναρτήθηκε σε ομάδες οικονομολόγων – λογιστών σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης που αποτελούνταν από πολυάριθμα μέλη. Αυτό σημαίνει ότι δεν είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε το βάθος και το επίπεδο των γνώσεων, όσων ανταποκρίθηκαν στην έρευνα μας. Επιπλέον αξίζει να σημειωθεί ότι στάλθηκε σε μεγάλες εταιρίες που ασχολούνται με το οικονομικό επάγγελμα (Ελεγκτικές Εταιρίες-Μεγάλα λογιστικά Γραφεία κτλ) καθώς και σε καθηγητές που κάνουν Λογιστικά σεμινάρια ή διδάσκουν σε μεγάλα εκπαιδευτικά Ιδρύματα.

Στην έρευνα μας ανταποκρίθηκαν n=237 άτομα εκ των οποίων οι εκατό είκοσι οκτώ είναι Λογιστές Β τάξης, οι ενενήντα είναι λογιστές Α τάξης, οι έντεκα ορκωτοί ελεγκτές και τέλος μόνο οκτώ άτομα δηλώνουν ότι ασχολούνται με κάποιο άλλο επάγγελμα. Σύμφωνα με όσα δήλωσαν παρατηρούμε ότι υπάρχει μια ποικιλία στην εργασιακή τους εμπειρία καθώς το 30,80% δηλώνει ότι έχει μέχρι και πέντε έτη εμπειρίας και το 20,68% δηλώνει ότι έχει πάνω από είκοσι έτη εμπειρίας. Αυτά τα δύο ποσοστά είναι τα μεγαλύτερα που υπάρχουν στο διάγραμμα της επαγγελματικής εμπειρίας. Αξιοσημείωτο είναι ότι στην έρευνα μας ανταποκρίθηκαν άτομα μεγάλης ηλικίας παρόλο που δεν ήταν αναμενόμενο, εξαιτίας του ότι χρησιμοποιήσαμε ως μέσο επικοινωνίας το διαδίκτυο. Αυτό είναι ιδιαίτερος, σημαντικό για την έρευνα μας καθώς έχουν αντιμετωπίσει μεγαλύτερη γκάμα προβλημάτων, λόγω εμπειρίας.

Η έρευνα μας είχε ως σκοπό να προσεγγίσει την άποψη του επαγγελματία, σχετικά με μια πληθώρα καινοτομιών που εισήγαγε ο Νόμος 4308/2014 καθώς και με το πώς αυτός επηρεάζει το επάγγελμα του. Τόσο από την δικιά μας έρευνα όσο και από άλλες που αναλύθηκαν πιο πάνω διαφαίνεται ότι οι ερωτηθέντες, εμφανίζουν σαν βασικό πρόβλημα

της εφαρμογής των ΕΛΠ-ΔΛΠ την τεχνολογική υποστήριξη των εταιρειών. Πιο συγκεκριμένα στην έρευνα που έγινε το 2003 στη Grant Thornton οι ερωτηθέντες δηλώνουν αισιόδοξοι για την εφαρμογή των ΔΛΠ, εμφανίζονται όμως σε μεγάλο βαθμό δισταχτικοί εξαιτίας της έλλειψης τεχνολογικού υπόβαθρου στις εταιρείες όπου και συνεργαζόντουσαν. Και στην έρευνα όμως του καθηγητή Φίλιου Βασίλειου βλέπουμε ότι το πλήθος των απαντήσεων στηρίζονται στο ότι η μηχανογραφική υποστήριξη στερεί την ομαλή εφαρμογή των ΔΛΠ. Για την ακρίβεια πάνω από τις μισές εταιρείες δηλώνουν ότι δεν έχουν τη πρόπυσα μηχανογραφική υποστήριξη και δεν είναι κάτοχοι αξιόλογου λογισμικού.

Πιο εξειδικευμένη στο λογισμικό κομμάτι, εμφανίζεται η έρευνα του καθηγητή Αθανάσιου Βαζακίδη. Ο καθηγητής και οι συνεργάτες του εστιάζει στο ότι τα νέα προγράμματα πρέπει να είναι εξελιγμένα και προσιτά στα ήδη υπάρχοντα προγράμματα ERP. Μέσα από την έρευνα τους μας συστήνουν τη κοινή-αναγνωρισμένη ευρωπαϊκή γλώσσα XBRL και δηλώνουν ότι στην χώρα μας δεν έχει δεχθεί ίδιας αποδοχής όπως στην Ευρώπη, καθώς δεν έχει γίνει καμία προσπάθεια να γίνει ευρέως γνωστή. Για την ακρίβεια, το 79,4 % δηλώνει ότι δεν γνωρίζει καν το εξειδικευμένο λογισμικό, σε αντίθεση με το 20,6% που δηλώνει ότι γνωρίζει την ύπαρξη του. Ωστόσο, στην ερώτηση σχετικά με το αν είναι ευχαριστημένοι από τα λογιστικά πληροφοριακά συστήματα, οι ερωτηθέντες έρχονται σε αντίθεση με τις προηγούμενες έρευνες. Οι ίδιοι δηλώνουν κατά 63,5% ότι είναι ευχαριστημένοι ενώ μόλις το 36,5% δηλώνει απογοητευμένο. Στην ίδια έρευνα, οι ενδιαφερόμενοι παρόλο της ικανοποίησης τους από τα υπάρχοντα λογισμικά δηλώνουν κατά συντριπτική πλειοψηφία 84,1% ότι μια ουσιαστική καινοτόμα τεχνολογία θα διευκόλυνε τη παρουσίαση και τη προετοιμασία των χρηματοοικονομικών καταστάσεων μιας οντότητας. Αυτό φαίνεται και εμπράκτως καθώς το 79,4% εμφανίζεται θετικό στο να χρησιμοποιήσει ένα νέο λογισμικό.

Όσο αφορά τη δική μας έρευνα το μεγαλύτερο ποσοστό που είναι το 29,1 % , δηλώνει ότι θεωρεί ότι οι ελληνικές εταιρίες δεν είναι έτοιμες στο να αντιμετωπίσουν τα ΕΛΠ καθώς δεν έχουν επάρκεια μηχανογραφικής υποστήριξης. Ωστόσο θα μπορούσε να πει κανείς ότι αθροιστικά, φαίνεται ότι οι διαφωνούντες με τους συμφωνούντες δεν απέχουν πολύ. Τα ογδόντα τέσσερα άτομα επιλέγουν θετική στάση και τα ογδόντα πέντε αρνητική, ενώ τα εξήντα οκτώ δεν είναι σε θέση να εκφράσουν ολοκληρωμένη άποψη σχετικά με την επάρκεια μηχανογραφικής υποστήριξης. Γενικά σε ερωτήσεις που έχουν να κάνουν με τη προετοιμασία των οντοτήτων, οι ερωτηθέντες είναι ιδιαίτερα δισταχτικοί καθώς είτε δεν είναι σε θέση να απαντήσουν είτε επιλέγουν αρνητικές απαντήσεις.

Όσο αφορά το κατά πόσο θετικά βλέπουν την εφαρμογή των παλιών ΕΛΠ-ΔΛΠ τα διάφορα στελέχη, διαφαίνεται ότι κυριαρχεί μια θετική γνώμη. Για την ακρίβεια τα στελέχη που ανταποκρίθηκαν στην ερευνά της Grand Thornton το 2003 δηλώνουν κατά πλειοψηφία ότι με την εφαρμογή των ΔΛΠ οι χρηματοοικονομικές καταστάσεις θα είναι πιο αξιόπιστες, ποιοτικές αλλά κυρίως αντικειμενικές. Τα ίδια ενθαρρυντικά αποτελέσματα έδειξε και η έρευνα του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών. Οι ερωτηθέντες δηλώνουν εκεί ότι τα ΔΛΠ υπερिशύουν με τα τότε ΕΛΠ. Επίσης επισημαίνεται μέσα από την έρευνα ότι η εφαρμογή αυτών θα παρέχει επιχειρηματική άνθηση, καθώς δίνουν τη δυνατότητα διεθνοποίησης των επιχειρήσεων. Οι ίδιοι δηλώνουν μέσα από τις απαντήσεις τους ότι τα ΔΛΠ παρουσιάζουν μια αντικειμενική εικόνα της επιχείρησης με σκοπό να έχουν μια πιο καλή πιστοληπτική δυνατότητα.

Το 2006 η Grant Thornton δημοσιεύει τα αποτελέσματα της τότε έρευνας της σχετικά με τα ΔΛΠ. Από αυτήν απορρέει ότι μέσα από την εφαρμογή αυτών, οι οντότητες γίνονται πιο ανταγωνιστικές και αξιόπιστες στο κλάδο τους στην ευρωπαϊκή ένωση. Παράλληλα τους δίνεται η δυνατότητα να έχουν το πλεονέκτημα της λήψης τραπεζικών υπηρεσιών από το διεθνή χώρο χωρίς να απαιτείται η μετατροπή των οικονομικών τους καταστάσεων και ισολογισμών. Και στην έρευνα όμως του καθηγητή Φίλιου διακρίνουμε θετική αντιμετώπιση των ΔΛΠ. Πιο συγκεκριμένα, το μεγαλύτερο ποσοστό 48,1% δηλώνει ότι συμφωνεί ότι τα ΔΛΠ θα ωφελήσουν τις εταιρείες ενώ το αμέσως επόμενο μεγαλύτερο ποσοστό (14,8%) δηλώνει ότι συμφωνεί απόλυτα με την εφαρμογή τους. Η θετική άποψη των ερωτηθέντων υπερिशύει και στην ερώτηση σχετικά με το αν θεωρούν ότι το κόστος εφαρμογής των ΔΛΠ θα είναι ανάλογο με τα πιθανά οφέλη. Για την ακρίβεια, τρεις στους τέσσερις θεωρούν ότι το κόστος εφαρμογής θα είναι ισάξιο με τα πιθανά οφέλη της εφαρμογής τους. Στη συγκεκριμένη έρευνα, ιδιαίτερα σημαντικό είναι ότι ερωτώνται και εταιρίες που έκαναν ήδη χρήση των ΔΛΠ. Η συντριπτική πλειοψηφία αυτών (70%) θεωρούν αποδεδειγμένα ότι τα οφέλη που εισέπραξαν από την εφαρμογή τους είναι ιδιαίτερωσ μεγάλα. Όσο αφορά όσες εταιρίες πρόκειται να τα χρησιμοποιήσουν, δηλώνουν διστακτικοί, όμως κατά ένα μεγάλο ποσοστό (41%) θεωρούν και αυτοί ότι θα επωφεληθούν μελλοντικά.

Στον αντίποδα, της δικής μας έρευνας, η συντριπτική πλειοψηφία του 78% δηλώνει ότι ο εκσυγχρονισμός του λογιστικού συστήματος της χώρας μας ήταν αναγκαίος. Θεωρεί κατά πλειοψηφία ότι η εφαρμογή τους, θα καταπολεμήσει την πολυνομία, θα μειώσει τη γραφειοκρατία, θα αντισταθεί στις λογιστικές και φορολογικές δυσλειτουργίες και θα αναβαθμίσει τις ελληνικές επιχειρήσεις. Διστακτικοί φαίνονται στο γεγονός του αν το

κόστος εφαρμογής των ΕΛΠ θα αποζημιώσει τις Ελληνικές επιχειρήσεις. Όμως, το μεγαλύτερο ποσοστό, το ένα τρίτο των ερωτηθέντων δηλώνει ότι δεν γνωρίζει αν οι επιχειρήσεις θα εισπράξουν θετικά στοιχεία από την εφαρμογή τους. Τις ίδιες απόψεις άγνοιας, συναντάμε και στην ερώτηση σχετικά με το αν τα ΕΛΠ μπορούν να πετύχουν να μειώσουν το λειτουργικό κόστος μιας επιχείρησης. Ωστόσο δείχνουν αισιοδοξία καθώς πάνω από τους μισούς ερωτηθέντες δηλώνουν ότι η εφαρμογή τους θα καταπολεμήσει τις αντιφάσεις, τα κενά αλλά και τις ασάφειες. Ιδιαίτερα αισιόδοξοι φαίνονται σχετικά με τις ερωτήσεις που έχουν να κάνουν με τη διασφάλιση ασφάλειας δικαίου και με την καταπολέμηση Λογιστικών και Φορολογικών δυσλειτουργιών. Όσο αφορά την δεύτερη, πάνω από τους μισούς ερωτηθέντες δηλώνουν θετικοί με μια τέτοια εξέλιξη ενώ όσο αφορά το πρώτο το ποσοστό αγγίζει σχεδόν το μισό (46,5%).

Όλες οι έρευνες έχουν εστιάσει επίσης στο αν οι εταιρίες ήταν προετοιμασμένες τόσο για τα ΔΛΠ όσο και για τα ΕΛΠ. Το 2003 ο καθηγητής Βασίλειος Φίλιος παρουσιάζει αρνητικά αποτελέσματα στην έρευνα του καθώς το 81% θεωρεί ότι θα πρέπει να δοθεί μεγαλύτερο χρονικό περιθώριο για την εφαρμογή και προετοιμασία των εταιριών σχετικά με τα ΔΛΠ. Ωστόσο οι ερωτηθέντες εκφράζουν θετική γνώμη σχετικά με το αν η εταιρεία τους έχει προετοιμαστεί για την εφαρμογή των ΔΛΠ. Για την ακρίβεια πάνω από το 40% δηλώνει ότι έχει προετοιμαστεί αρκετά καλά ως εταιρεία.

Την ίδια αρνητική εικόνα παρουσιάζει και η έρευνα του Φλωρόπουλου υποδηλώνοντας ότι οι ελληνικές επιχειρήσεις δεν ήταν προετοιμασμένες αρκετά. Στην έρευνα του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών (2009) οι απαντήσεις του ερωτηματολογίου, εστιάζουν σε αρκετά προβλήματα από την εφαρμογή των ΔΛΠ. Πιο συγκεκριμένα, η έλλειψη ενημέρωσης των ενδιαφερομένων και η έλλειψη καταρτισμένων λογιστών προκάλεσε αρκετές δυσκολίες στην ομαλή εφαρμογή τους.

Ωστόσο και στη δική μας έρευνα διαφαίνεται ότι δεν υπάρχει η κατάλληλη προετοιμασία των εταιριών καθώς πάνω από το 50% δηλώνει ότι δεν υπάρχει η κατάλληλη εκπαιδευτική επάρκεια του προσωπικού. Το 32,5 % δηλώνει ότι η εταιρεία του δεν έχει προετοιμαστεί γενικά ενώ το ίδιο ποσοστό δηλώνει ότι δεν είναι σε θέση να απαντήσει θετικά ή αρνητικά. Γενικά διαφαίνεται, ένα είδος διστακτικότητας στο θέμα της προετοιμασίας των οντοτήτων που απορρέει από τις απαντήσεις των ερωτηθέντων. Είναι ολοφάνερο, ότι η πλειοψηφία τους θεωρεί αναγκαίο τον εκσυγχρονισμό του λογιστικού συστήματος στην Ελλάδα με την εφαρμογή των ΕΛΠ. Δηλώνουν, υπέρμαχα ότι θα καταπολεμήσει την πολυνομία, τη γραφειοκρατία, θα αντιμετωπίσει τις λογιστικές και φορολογικές δυσλειτουργίες και παράλληλα θα αναβαθμίσει τις ελληνικές επιχειρήσεις.

Ωστόσο όμως, κατά τη συντριπτική πλειοψηφία δηλώνει φόβο για το αν οι οντότητες και το προσωπικό είναι σε θέση να αντιμετωπίσει μια τέτοιου είδους αλλαγή. Έτσι απαντάνε αρνητικά ή έχουν άγνοια για το αν η οντότητα τους θα μπορέσει να εναρμονιστεί εύκολα με τα νέα δεδομένα.

Τέλος όσο αφορά το οικονομικό επάγγελμα σε σχέση με την εφαρμογή ΔΛΠ-ΕΛΠ διακρίνουμε τα εξής: Στην έρευνα της Grant Thornton αναφέρεται ότι ουσιαστική αλλαγή επήλθε στο πιστοποιητικό Ελέγχου του Ορκωτού Λογιστή, το οποίο μετονομάστηκε σε Έκθεση Ελέγχου. Οι παρατηρήσεις των Ελεγκτών ήταν καθόλα αντικειμενικές και δεν έπρεπε να υπάρχει ίχνος παραποίησης των οικονομικών αποτελεσμάτων και της Καθαρής Θέσης. Ο Ελεγκτής οφείλει να είναι ακριβής γιατί σε περίπτωση που η ΕΛΤΕ διαπιστώσει παρατυπία του επιβάλλει και τις ανάλογες κυρώσεις. Παράλληλα με αυτών ευθύνεται και το διοικητικό Συμβούλιο για τα Στοιχεία που έχει παραθέσει στον Ορκωτό Λογιστή και κατά συνέπεια τιμωρείται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς.

Στην έρευνα του Οικονομικού Πανεπιστημίου διαφαίνεται ότι οι ελεγκτές θεωρούν ότι επιβάλλεται η διενέργεια ποιοτικού ελέγχου στο έργο τους. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα το επάγγελμα τους να διακατέχεται από αξιοπιστία. Παράλληλα οι ελεγκτές-λογιστές παρατηρούν θετικές επιπτώσεις στο επάγγελμα τους, πλην ενός μικρού ποσοστού με μεγάλη εμπειρία στα εγχώρια πρότυπα. Επίσης στην ίδια έρευνα, η πλειοψηφία των λογιστών – ελεγκτών θεωρεί ότι επιβάλλεται ένα αποδοτικό και ανεξάρτητο εποπτικό σύστημα για την σωστή εφαρμογή των ΔΛΠ. Σύμφωνα με αυτό, αρκετοί ήταν αυτοί που θεωρούσαν ότι υποβόσκει ένας αθέμιτος ανταγωνισμός σε όλο το εύρος της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης, με αποτέλεσμα την παρουσίαση ανακριβών πληροφοριών. Στηριζόμενοι στα παραπάνω η εφαρμογή των ΔΛΠ είχε για τους ερωτώμενους θετικές επιδράσεις σε όλα τα οικονομικά επαγγέλματα, εκτός όσων είχαν μακροχρόνια επαγγελματική εμπειρία.

Στην δικιά μας έρευνα, οι ερωτηθέντες καλούνται να απαντήσουν σχετικά με τον αντίκτυπο που θα έχουν τα ΕΛΠ στο επάγγελμα του Λογιστή. Στην ερώτηση σχετικά με τη Βελτίωση των Χρηματικών Απολαβών, ένα αξιόλογο ποσοστό και για την ακρίβεια το 44,3 % δηλώνει απαισιοδοξία για την βελτίωση των αμοιβών του. Αντιθέτως το 50,2 % , δηλαδή πάνω από τους μισούς ερωτηθέντες δηλώνουν αισιοδοξία σύμφωνα με την Δημιουργία Προοπτικών στο Επάγγελμα του Λογιστή. Αισιόδοξα ανταποκρίνονται, όμως και στην ερώτηση σχετικά με την αύξηση κύρους του επαγγέλματος, καθώς το 52,3 % δηλώνει ότι με την εφαρμογή των ΕΛΠ θα επέλθει αύξηση του κύρους του επαγγέλματος. Γενικά, δηλώνουν απαισιοδοξία με την οικονομική άνοδο του επαγγέλματος. Αντιθέτως,

διαφαίνεται ότι είναι αισιόδοξοι σε άυλα αγαθά όπως το κύρος και η προοπτική του επαγγέλματος.

Συνοψίζοντας θα θέλαμε να πούμε ότι η εργασία μετάβασης στα ΕΛΠ απαιτεί ιδιαίτερη προσοχή καθώς οι επιχειρήσεις και όσοι τους αντιπροσωπεύουν, θα κληθούν να αντιμετωπίσουν ουσιώδεις ζητήματα. Πολλά από αυτά αφορούν τόσο λογιστικές όσο και φορολογικές αλλαγές. Για το λόγο αυτό εστίασαμε στο ερωτηματολόγιο μας σε πιο εξεζητημένα θέματα. Για την ακρίβεια, επικεντρωθήκαμε ιδιαίτερα στο συντελεστή απόσβεσης και στα πάγια στοιχεία των οντοτήτων. Η πλειοψηφία, δηλαδή πάνω από το 50% δηλώνει ότι είναι θετικοί στην επιλογή διαφορετικού συντελεστή απόσβεσης και ότι θα κάνει χρήση της επιλογής αυτής. Ωστόσο, θεωρεί ότι η επιλογή αυτή μπορεί να επηρεάσει τα κέρδη της οντότητας, μέσω των εκτιμήσεων της υπολειμματικής αξίας ή της ωφέλιμης ζωής. Οι ίδιοι θεωρούν ότι η δυνατότητα αυτή θα χρησιμοποιηθεί για παραποίηση των λογιστικών μεγεθών και ότι αποτελεί σημαντική δυνατότητα για τις επιχειρήσεις με πολλά πάγια στοιχεία.

Όσο αφορά τα μητρώα παγίων, οι ερωτηθέντες φαίνονται ουδέτεροι, καθώς το 49,3% δεν συμφωνεί με τη τήρηση δύο ανεξάρτητων μητρώων παγίων και το 29,2% συμφωνεί. Την ίδια αντιμετώπιση συναντάμε και στην ερώτηση σχετικά με την ωφέλιμη οικονομική ζωή του παγίου. Το 46% δηλώνει ότι συμφωνεί που η διοίκηση – λογιστής προσδιορίζει την ενεργή οικονομική ζωή του παγίου, ενώ το 33,8% διαφωνεί.

Η κατάσταση ταμειακών ροών, ήταν άλλο ένα θέμα που εστίασε τη προσοχή μας. Ένα αξιόλογο ποσοστό, που ξεπερνάει το μισό (59,5%) δηλώνει ότι καλώς προβλέπεται από το νόμο, μόνο οι μεγάλες οντότητες να συντάσσουν κατάσταση ταμειακών ροών. Επιπλέον, όσο αφορά τις μεσαίες οντότητες, το 39,7% συμφωνεί ότι θα έπρεπε να συντάσσουν ταμειακές ροές, ενώ το 41,3 % αντιτίθεται σε αυτό.

Το 56,1% δηλώνει ότι με τις νέες διατάξεις του Ν.4308 οι οικονομικές καταστάσεις γίνονται πιο χρήσιμες για την λήψη αποφάσεων της επιχείρησης, ενώ το 30% δηλώνει ουδέτερο καθώς δεν γνωρίζει. Παράλληλα, οι ερωτηθέντες απάντησαν σχετικά με το αν η ηλεκτρονική τιμολόγηση μπορεί να έχει εφαρμογή στην ελληνική πραγματικότητα και το 60,3% συμφώνησε σε μια τέτοιου είδους εξέλιξη.

Τα έξοδα πρώτης εγκατάστασης – έξοδα πολυετούς απόσβεσης – δαπάνες έρευνας θεωρούνται πλέον έξοδα και δεν παρέχεται πλέον η κεφαλαιοποίηση τους στο Ισολογισμό, με βάση τα νέα δεδομένα. Η πλειοψηφία όσων ανταποκρίθηκαν στην έρευνα μας, και για την ακρίβεια το 62,9% δηλώνει ότι σύμφωνα με αυτήν την αντιμετώπιση διαμορφώνεται

πιο σαφής εικόνα για την οικονομική κατάσταση της επιχείρησης. Επίσης, το αμέσως επόμενο μεγαλύτερο ποσοστό (24,9) δηλώνει ότι δεν γνωρίζει να απαντήσει.

Ένα άλλο, πολύ μεγάλο ζήτημα στο οποίο εστίασε η έρευνα μας ήταν η αποτίμηση των αποθεμάτων. Η πλειοψηφία (54%) δείχνει να συμφωνεί στο ότι η οντότητα καλείται να επιμετρήσει τα αποθέματα της στην χαμηλότερη ρευστοποιήσιμη αξία μεταξύ κόστους κτήσης και καθαρής ρευστοποιήσιμης αξίας. Το 26,6% δηλώνει άγνοια επιλέγοντας το «ούτε συμφωνώ-ούτε διαφωνώ». Το 51,5% συμφωνεί με τη κατάργηση της μεθόδου Lifo, ενώ το 27,4 % εμφανίζεται ουδέτερο.

Σύμφωνα με το Leasing και την αντιμετώπιση που προτείνουν τα ΕΛΠ, το 49,8% συμφωνεί ενώ το 33,3% διατηρεί μια ουδέτερη στάση απέναντι σε αυτό. Το 66,7% (η πλειοψηφία των ερωτηθέντων) θεωρεί ότι η εύλογη αξία πρέπει να προσδιορίζεται από επαγγελματίες εκτιμητές. Τέλος το 63,7% δηλώνει ότι η εύλογη αξία θα πρέπει να υπολογίζεται κάθε στιγμή που οι συνθήκες αγοράς παρουσιάζουν διαφορά μεταξύ εύλογης αξίας και λογιστικής αξίας του στοιχείου (επενδυτικού ακινήτου).

Γενικότερα διαφαίνεται ότι θεωρητικά επικρατεί μια θετική αντιμετώπιση των ΕΛΠ που απορρέει από τις απαντήσεις των ενδιαφερομένων. Ιδιαίτερη σημασία όμως θα έχουν μελλοντικές έρευνες, καθώς τα ΕΛΠ θα έχουν εφαρμοστεί και οι ενδιαφερόμενοι θα μπορούν να εκφράσουν μια πιο αντικειμενική άποψη για τις αλλαγές που προκλήθηκαν από αυτά. Τα αποτελέσματα τέτοιων ερευνών θα είναι ιδιαίτερος σημαντικά καθώς θα μπορούν να εντοπίζουν ουσιαστικά προβλήματα στην εφαρμογή τους. Θα έρχονται σε σύγκριση με έρευνες σαν την δικιά μας και θα εμφανίζεται ποιες είναι οι απόψεις – δυσκολίες των ενδιαφερομένων πριν και μετά της εφαρμογής τους. Οι ίδιες, θα μπορούν να εστιάζουν στη βελτίωση τους καθώς η εφαρμογή από την θεωρία διαφέρει αρκετά.

7 Βιβλιογραφία

TAXHEAVEN (2015). Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα. *Η ερμηνευτική εγκύκλιος για τα ΕΛΠ με όλες τις παραπομπές στα επιμέρους άρθρα του νόμου 4308/2014*, Ιανουάριος, σελ. 6.

Βαζακίδης, Α. (2013). *Η υιοθέτηση των Δ.Λ.Π./Δ.Π.Χ.Π. και η ανάγκη ανάπτυξης νέων χρηματοοικονομικών τεχνολογιών*. Ημερομηνία πρόσβασης 2015 στη διεύθυνση <http://esdo.teilar.gr/files/proceedings/2013/Vazakides-Stavropoulos-Stergiaki.pdf>

Καλαϊτζοπουλος, Σ. (2012). *Εφαρμογή των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων από Ελληνικές Επιχειρήσεις*. Ημερομηνία πρόσβασης 19/03/2015 στη διεύθυνση <https://dspace.lib.uom.gr/bitstream/2159/15339/3/KalaitzopoulosSerapheimMsc2012.pdf>

Καραμάνης, Κ., Παπαδάκης, Β. (2009). *Tovima*. Ημερομηνία πρόσβασης 14/04/2015 στη διεύθυνση <http://www.tovima.gr/finance/finance-news/article/?aid=249381>

Καραμάνης, Κ. (2015). Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα by TAXHEAVEN. *Το νομοθέτημα των Ε.Λ.Π δεν παρεμβαίνει στην εσωτερική λογιστική οργάνωση των επιχειρήσεων, υπάρχει χρόνος προετοιμασίας*, Δεκέμβριος, Issue 1.

Κωστοπούλου, Γ. (2010). *Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα. Η επίδραση τους στις οικονομικές καταστάσεις των επιχειρήσεων, η διαφοροποίησή τους από το Ελληνικό Λογιστικό Σχέδιο και η εφαρμογή τους στα Τραπεζικά Ιδρύματα*. Ημερομηνία πρόσβασης 2015 στη διεύθυνση <http://nemertes.lis.upatras.gr/jspui/bitstream/10889/4110/1/%CE%94%CE%9B%CE%A0-%CE%94%CE%99%CE%A0%CE%9B%CE%A9%CE%9C%CE%91%CE%A4%CE%99%CE%9A%CE%97%20%CE%9C%CE%92%CE%91.pdf>

Μαυραγάνης, Γ. (2014). *Το Νομοθέτημα των Ε.Λ.Π. δεν παρεμβαίνει στην εσωτερική λογιστική προανωση των επιχειρήσεων, υπάρχει χρόνος προετοιμασίας*, Αθήνα: Taxheaven.

Μαυραγάνης, Γ. (2014). *Φορολογική Βιβλιοθήκη - Ο βοηθός του Λογιστή*. Ημερομηνία πρόσβασης 10/03/2015 στη διεύθυνση <http://www.forologikanea.gr/news/mauraganis-ta-ofeli-me-ta-ellinika-logistika-protupa/>

Σαραντιάδης, Θ. (2010). *Τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα και οι διαφορές τους με την ισχύουσα νομοθεσία του Ελληνικού Κράτους*. Ημερομηνία πρόσβασης 2015 στη διεύθυνση <https://dspace.lib.uom.gr/bitstream/2159/14138/3/SarantiadisTheodorosMsc2010.pdf>

Φίλιος, Β., Τσόλης, Κ. (2004). *Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα*. 1η Έκδοση επιμ., Αθηνά: Σύγχρονη Εκδοτική.

Χριστοδούλου, Μ. (2015). *Power-Tax*. Ημερομηνία πρόσβασης 2015 στη διεύθυνση <http://www.power-tax.gr/el/normal/193/4493/ViewArticle.aspx>

8 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

8.1 Παράρτημα Α

Το ερωτηματολόγιο της έρευνας

Ανώτατο Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα Μεσολογίου (ΑΤΕΙ)

Σχολή Διοίκησης & Οικονομίας

Τμήμα Λογιστικής & Χρηματοοικονομικής

Το παρόν ερωτηματολόγιο έχει στόχο τη διερεύνηση του Νόμου για τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα καθώς και τον προσδιορισμό των επιπτώσεων που απορρέουν από τον νόμο αυτόν. Η εφαρμογή των ΕΛΠ αποτελεί ένα σημαντικό γεγονός για τις επιχειρήσεις, το ελεγκτικό σώμα και τους λογιστές. Κύριος σκοπός της έρευνας μας είναι η προσέγγιση των καθημερινών προβλημάτων και ανησυχιών του οικονομικού επαγγέλματος.

Οι πληροφορίες που θα αποκομίσουμε από αυτήν την έρευνα θα αντιμετωπιστούν με πλήρη εχεμύθεια. Η παρούσα έρευνα εκτελείται στα πλαίσια της πτυχιακής μας εργασίας στο Τμήμα Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής του ΤΕΙ Δυτικής Ελλάδος.

Ο χαρακτήρας της έρευνας είναι απόλυτα εμπιστευτικός και επιστημονικός.

Τα αποτελέσματα θα είναι διαθέσιμα σε κάθε ενδιαφερόμενο μετά τη παρουσίαση της πτυχιακής εργασίας.

Σας ευχαριστούμε πολύ για το χρόνο που διαθέσατε για να απαντήσετε στο ερωτηματολόγιο.

Με εκτίμηση Καφφετζάκη Κωνσταντίνα, Μπόθου Χρυσούλα και Σαμπάνη Αικατερίνη.

Οι παρακάτω ερωτήσεις να απαντηθούν με κλίμακα 1-5, όπου:

	1.	2.	3.	4.	5.
	Συμφωνώ Απόλυτα	Συμφωνώ	Ούτε Συμφωνώ Ούτε Διαφωνώ	Διαφωνώ	Διαφωνώ Απόλυτα

<p>1. Θεωρείτε ότι οι ελληνικές εταιρείες είναι έτοιμες για την εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων;</p> <p>1.α.Επάρκεια Μηχανογραφικής Υποστήριξης;</p> <p>1.β.Κατάλληλη Εκπαιδευτική Κατάρτιση Προσωπικού</p>					
<p>2. Έχετε προετοιμαστεί ως εταιρεία για την εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων;</p>					
<p>3. Θεωρείτε αναγκαίο τον εκσυγχρονισμό του λογιστικού συστήματος στην Ελλάδα;</p>					
<p>4. Πόσο θετικά βλέπετε την εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων;</p> <p>4.α. Αντιμετώπιση πολυνομίας</p> <p>4.β. Μείωση Γραφειοκρατίας</p> <p>4.γ. Διασφάλιση Ασφάλειας Δικαίου</p> <p>4.δ. Καταπολέμηση Λογιστικών και Φορολογικών Δυσλειτουργιών</p>					
<p>5. Το κόστος εφαρμογής των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων πιστεύετε ότι θα αποζημιώσει τις επιχειρήσεις από αντίστοιχα πιθανά οφέλη μελλοντικά;</p>					
<p>6. Τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα πετυχαίνουν να μειώσουν το λειτουργικό κόστος;</p>					
<p>7. Συχνά σε ένα ρυθμιστικό πλαίσιο παρουσιάζονται σημαντικά προβλήματα. Κατά πόσο πιστεύετε πως αντιμετωπίζονται τα παρακάτω θέματα με την εφαρμογή των Ε.Λ.Π.;</p> <p>7.α. Αντιφάσεις</p> <p>7.β. Κενά</p> <p>7.γ. Ασάφειες</p>					
<p>8. Είστε σύμφωνοι με τις νέες διατάξεις σχετικά με τον υπολογισμό των αποσβέσεων παγίων-στοιχείων μιας επιχείρησης; (Οι νέες αυτές διατάξεις αναγράφονται στον Νόμο Υπ' αριθ. 4308 "Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα")</p> <p>8.α.Επιβολή Συγκεκριμένων Συντελεστών Απόσβεσης από την Φορολογική Νομοθεσία</p> <p>8.β.Δυνατότητα Διαφοροποίησης Φορολογικού και Λογιστικού Συντελεστή</p> <p>8.γ.Δυνατότητα Επιλογής Φορ/κου Συντελεστή Και Για Λογιστικούς Σκοπούς</p>					

9. Η δυνατότητα των επιχειρήσεων να καθορίζουν για επιλογή διαφορετικό συντελεστή απόσβεσης θεωρείτε πως μπορεί να επηρεάσει τα κέρδη της μέσω των εκτιμήσεων της υπολειμματικής αξίας ή της ωφέλιμης ζωής;					
10. Θεωρείτε σημαντική αυτή τη δυνατότητα για επιχειρήσεις με πολλά πάγια-στοιχεία;					
11. Συμφωνείτε με την τήρηση δύο ανεξάρτητων μητρώων παγίων; (Λογιστικό και Φορολογικό μητρώο παγίου)					
12. Η ωφέλιμη οικονομική ζωή ενός παγίου προσδιορίζεται από την διοίκηση-λογιστή. Συμφωνείτε με την διάταξη αυτή;					
13. Πιστεύετε πως η κατάσταση ταμειακών ροών καλώς προβλέπεται μόνο για τις μεγάλες οντότητες;					
14. Θεωρείτε ότι θα έπρεπε να συντάσσουν καταστάσεις ταμειακών ροών και οι μεσαίες οντότητες;					
15. Πιστεύετε ότι με τις νέες διατάξεις του Ν.4308 γίνονται πιο χρήσιμες οι οικονομικές καταστάσεις για την λήψη αποφάσεων της επιχείρησης;					
16. Με τον Ν.4308 τα "έξοδα πρώτης εγκατάστασης", "έξοδα πολυετούς απόσβεσης" και οι "δαπάνες έρευνας" θεωρούνται πλέον έξοδα και δεν παρέχεται η δυνατότητα κεφαλαιοποίησης τους στον Ισολογισμό καθώς δεν έχουν ανακτήσιμη αξία. Πιστεύετε ότι με αυτήν την αντιμετώπιση των παραπάνω διαμορφώνεται πιο σαφής εικόνα για την οικονομική κατάσταση της επιχείρησης;					
17. Θεωρείτε πως η ηλεκτρονική τιμολόγηση θα μπορούσε να έχει εφαρμογή στην ελληνική πραγματικότητα;					
18. Υπάρχει άρθρο στα Ε.Λ.Π. που αναφέρεται στις μεταβολές λογιστικών πολιτικών & εκτιμήσεων και διορθώσεων λαθών. Πιστεύετε ότι θα σας είναι χρήσιμο;					
19. Η οντότητα καλείται να επιμετρήσει τα αποθέματα της στην χαμηλότερη αξία μεταξύ κόστους κτήσης και καθαρής ρευστοποιήσιμης αξίας. Συμφωνείτε;					

20. Συμφωνείτε με την κατάργηση της μεθόδου αποτίμησης Lifo; (μέθοδος αντίστροφης σειράς εξάντλησης αποθεμάτων)					
21. Συμφωνείτε με την λογιστική αντιμετώπιση του αντικειμένου της χρηματοδοτικής μίσθωσης(Leasing) που προτείνουν τα Ε.Λ.Π.;					
22. Πιστεύετε ότι η εύλογη αξία πρέπει να προσδιορίζεται από επαγγελματίες εκτιμητές;					
23. Θεωρείτε σωστό το ότι η εύλογη αξία θα πρέπει να υπολογίζεται κάθε στιγμή που οι συνθήκες αγοράς παρουσιάζουν διαφορά μεταξύ εύλογης αξίας και λογιστικής αξίας του στοιχείου(επενδυτικού ακινήτου);					
24. Οι κρατικές επιχορηγήσεις περιουσιακών στοιχείων θεωρούνται πλέον ως υποχρεώσεις. Συμφωνείτε με την παραπάνω λογιστική αντιμετώπιση;					
25. Θεωρείτε πως οι επιχειρήσεις διενεργούν προβλέψεις στο απαιτούμενο ύψος;					
26. Πιστεύετε πως η εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων θα ωφελήσει το επάγγελμα του λογιστή; 26.α.Βελτίωση Χρηματικών Απολαβών 26.β.Δημιουργία Προοπτικών 26.γ.Αύξηση Κύρους Επαγγέλματος					

Οι παρακάτω ερωτήσεις να απαντηθούν με την επιλογή ΝΑΙ ή ΟΧΙ, όπου:

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
27. Έχετε προηγούμενη εμπειρία από εφαρμογή των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων;		
28. Θα κάνετε χρήση της δυνατότητας επιλογής διαφορετικών συντελεστών απόσβεσης; Διαφορετικός λογιστικός συντελεστής και διαφορετικός φορολογικός συντελεστής.		

<p>29. Πιστεύετε ότι η δυνατότητα επιλογής διαφορετικού συντελεστή θα χρησιμοποιηθεί για παραποίηση των λογιστικών μεγεθών.</p>		
---	--	--

Δημογραφικά Στοιχεία:

30. Φύλο:

- α) Άνδρας
- β) Γυναίκα

31. Ηλικία:

- α) από 25 έως 34 ετών
- β) από 35 έως 44 ετών
- γ) από 45 έως 54 ετών
- δ) από 55 και άνω

32. Μορφωτικό επίπεδο:

- α) Απόφοιτος Λυκείου
- β) Ανώτερη Μόρφωση (ΙΕΚ κλπ)
- γ) Ανώτατη Μόρφωση (ΑΕΙ/ΤΕΙ)
- δ) Μεταπτυχιακό
- ε) Διδακτορικό

33. Ειδικότητα:

- α) Λογιστής Β' τάξης
- β) Λογιστής Α' τάξης
- γ) Ορκωτός & Εσωτερικός Ελεγκτής

34. Επαγγελματική εμπειρία πάνω στο αντικείμενο:

- α) έως 5 έτη
- β) από 5 έως 10 έτη
- γ) από 10 έως 15 έτη
- δ) από 15 έως 20 έτη
- ε) από 20 έτη και άνω

35. Αριθμός υπογεγραμμένων ισολογισμών:

Αφορά ισολογισμούς που έχετε υπογράψει σε επιχειρήσεις Γ' κατηγορίας.

α) Μόνο εμπειρία

β) έως 10

γ) από 10 έως 20

δ) από 20 έως 30

ε) από 30 έως 40

στ) από 40 και άνω

ζ) Επιλογή 7